

UNIVERSIDAD NACIONAL
“PEDRO RUIZ GALLO” - LAMBAYEQUE

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
MENCIÓN: DOCENCIA SUPERIOR E INVESTIGACIÓN EDUCATIVA



TESIS

METODOLOGÍA HISTÓRICO HERMENÉUTICA PARA SUPERAR LAS DEFICIENCIAS EN LA INTERPRETACIÓN DE LOS HECHOS HISTÓRICOS DE LOS ESTUDIANTES DEL TERCER CICLO DE LA ESPECIALIDAD DE HISTORIA Y GEOGRAFÍA DEL INSTITUTO PEDAGÓGICO “HERMANO VICTORINO ELORZ GOICOECHEA” DE CAJAMARCA

Presentada para obtener el Grado Académico de Maestro en Ciencias de la Educación con
mención en Docencia Superior e Investigación Educativa

AUTORA
Bach. MARÍA RITA CÉLIS SUÁREZ

ASESOR
Dr. MARIO SABOGAL AQUINO

LAMBAYEQUE – PERÚ
2016

TESIS

METODOLOGÍA HISTÓRICO HERMENÉUTICA PARA SUPERAR LAS DEFICIENCIAS EN LA INTERPRETACIÓN DE LOS HECHOS HISTÓRICOS DE LOS ESTUDIANTES DEL TERCER CICLO DE LA ESPECIALIDAD DE HISTORIA Y GEOGRAFÍA DEL INSTITUTO PEDAGÓGICO “HERMANO VICTORINO ELORZ GOICOECHEA” DE CAJAMARCA

Presentada por:

Bach. MARÍA RITA CÉLIS SUÁREZ
AUTORA

Dr. MARIO SABOGAL AQUINO
ASESOR

Aprobada por:

Dr.
PRESIDENTE

Dr.
SECRETARIO

Dr.
VOCAL

DEDICATORIA

A, mi Dios
Por ser mi creador y conductor de mis actos

A, mi familia
Por haberme dado la vida y la protección necesarias.

A, mis compañeros de estudios,
Porque con ellos aprendí el trabajo social y en equipos.

Al Instituto Pedagógico “Hermano Victorino Elorz Goicoechea” de Cajamarca

Y, finalmente
A los estudiantes del Tercer Ciclo de la especialidad de Historia y Geografía por permitirme la culminación de este trabajo con su participación permanente y desinteresada.

AGRADECIMIENTOS

Especialmente,

A todos los docentes de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo de Lambayeque

De manera particular,

Al Instituto Pedagógico “Hermano Victorino Elorz Goicoechea” de Cajamarca

Contenido

RESUMEN	6
INTRODUCCIÓN.....	8
CAPÍTULO I.....	17
ESTUDIO FACTOPERCEPTIBLE O DESCRIPCIÓN DE LAS CARACTERÍSTICAS DEL MEDIO AMBIENTE, DESDE EL PUNTO DE VISTA GEOPOLÍTICO Y DEL ESPACIO GEOGRÁFICO, DONDE SE UBICA EL OBJETO DE ESTUDIO	17
1.1. UBICACIÓN	18
1.2. EVOLUCIÓN HISTÓRICO TENDENCIAL DE LA PROBLEMÁTICA	24
1.3. CARACTERÍSTICAS DEL PROBLEMA	29
1.4. METODOLOGÍA.....	34
CAPÍTULO II.....	36
FUNDAMENTOS FILOSÓFICOS, EPISTEMOLÓGICOS Y CIENTIFICO-TECNOLÓGICOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	36
2.1 BASE TEÓRICA.....	37
2.2 BASE CONCEPTUAL	50
ESQUEMA DE LOS FUNDAMENTOS TEÓRICOS PARA A ELABORACIÓN DE METODOLOGÍA HISTÓRICO HERMENÉUTICA QUE PERMITE LA INTERPRETACIÓN DE LOS HECHOS HISTÓRICOS	61
CAPÍTULO III	62
RESULTADOS, MODELO TEÓRICO Y DESARROLLO DE LA PROPUESTA.....	62
3.1. RESULTADOS	63
3.2. MODELO TEÓRICO PARA LA ELABORACIÓN DE UNA METODOLOGÍA HISTÓRICO HERMENÉUTICA PARA SUPERAR LAS DEFICIENCIAS EN LA INTERPRETACIÓN DE LOS HECHOS HISTÓRICOS	73
3.3. DESARROLLO DE LA PROPUESTA	74
3.3.1. Bases teóricas	75
3.3.1.1. EL MÉTODO HISTÓRICO.....	75
3.3.1.2. LA HEURÍSTICA COMO INSTRUMENTO TEÓRICO PARA RECONSTRUIR LOS HECHOS HISTÓRICOS, EN UNA NUEVA EXPRESIÓN Y ENTENDIMIENTO	77
3.3.1.3. LA CRÍTICA HISTÓRICA PARA COMPRENDER LOS HECHOS HISTÓRICOS EN UNA NUEVA EXPRESIÓN Y ENTENDIMIENTO	78
3.3.1.4. EL MÉTODO HISTÓRICO PARA TRADUCIR CON FIDELIDAD LOS HECHOS HISTÓRICOS EN UNA NUEVA EXPRESIÓN Y ENTENDIMIENTO	80
3.3.1.5. HERMENÉUTICA.....	81
CONCLUSIONES.....	84
SUGERENCIAS.....	85
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	86
ANEXOS.....	88

RESUMEN

La investigadora observó, que en el proceso de formación profesional de los estudiantes del tercer ciclo de la Especialidad de Historia y geografía del Instituto Pedagógico “Hermano Victorino Elorz Goicoechea” de Cajamarca, existen deficiencias en la interpretación de los hechos históricos; y, que esto se evidencia en las limitaciones que presentan los estudiantes para reconstruir los hechos, comprenderlos y traducirlos en una nueva expresión y entendimiento; lo que genera la ausencia de un examen riguroso de las pruebas históricas, comprobadas por una investigación imparcial libre de creencias “a priori” y de prejuicios. Propone como solución la propuesta de una Metodología Histórico Hermenéutica, sustentada en las teorías del Enfoque histórico–hermenéutico, la hermenéutica de Gadamer, Diseño cualitativo en el enfoque histórico–hermenéutico, Didáctica de la historia y en la Pedagogía y hermeneútica en el aula de clase. Considera que si se diseña, elabora y fundamenta científicamente esta metodología de podría superar las deficiencias en la interpretación de los hechos históricos. Para lograr sus propósitos elaboró una Ficha de Observación que aplicó a 38 estudiantes de la especialidad de Historia y Geografía, analizó e interpretó los resultados que se presentan en la primera parte del Capítulo III de este informe, con este material elaboró un Modelo Teórico en el que sintetiza la naturaleza, estructura y dinámica de la propuesta. Esta última presenta seis fases: Primera Fase: Presentación del hecho histórico; Segunda Fase: descripción y explicación del hecho histórico; Tercera Fase: estructura y características; Cuarta Fase: comentario crítico; Quinta Fase: interpretación del hecho histórico y Sexta Fase: requisitos formales. Considera como conclusiones haber realizado, con fidelidad, el diagnóstico correspondiente, y elaborado el Marco Teórico con el que se describe y explica el problema, se interpretan los resultados y, se desarrolla científica e integralmente la propuesta.

Palabras clave: Hechos históricos, Metodologías histórico hermenéutica.

ABSTRAC

The researcher noted that there are deficiencies in the interpretation of historical facts in the professional training process of the students of the third cycle of the History and Geography Specialty of the "Hermano Victorino Elorz Goicoechea" Pedagogical Institute of Cajamarca. And that this is evidenced in the limitations that the students present to reconstruct the facts, to understand them and to translate them into a new expression and understanding; Resulting in the absence of a rigorous examination of historical evidence, as evidenced by an impartial investigation free of a priori beliefs and prejudices. It proposes as a solution the proposal of a Historical Hermeneutic Methodology, based on the theories of the Historical-hermeneutic Approach, the hermeneutics of Gadamer, Qualitative design in the historical-hermeneutic approach, Didactics of history and in Pedagogy and hermeneutics in the classroom . It considers that if this methodology is designed, elaborated and scientifically based, it could overcome the deficiencies in the interpretation of historical facts. In order to achieve its objectives, it elaborated a Observation Sheet that applied to 38 students of the specialty of History and Geography, analyzed and interpreted the results that are presented in the first part of Chapter III of this report, with this material elaborated a Theoretical Model in the Which synthesizes the nature, structure and dynamics of the proposal. The latter presents six phases: First Phase: Presentation of the historical fact; Second Phase: description and explanation of the historical fact; Third Phase: structure and characteristics; Fourth Phase: critical commentary; Fifth Phase: interpretation of the historical fact and Sixth Phase: formal requirements. It considers as conclusions to have carried out, with fidelity, the corresponding diagnosis, and elaborated the Theoretical Framework with which the problem is described and explained, the results are interpreted and the proposal is scientifically and integrally developed.

Key words: Historical facts, historical hermeneutic methodologies.

INTRODUCCIÓN

Viveros (2013) considera que, desde el punto de vista filosófico, la historia humana ha sido el resultado de una multiplicidad de interpretaciones construidas socialmente. De acuerdo con esto, el conocimiento del pasado ha llegado al presente por medio de las mentes humanas que se han dedicado a elaborar diversos sentidos sobre preguntas dirigidas a los orígenes de la vida y del mundo en el que habitamos. Si se reconoce la importancia de estas preguntas y de su dirección, se puede comprender la íntima relación que existe entre historia y filosofía. Pág. 152

A este respecto, la responsable de la investigación considera que una primera cuestión que se debe dejar muy en claro es la relación entre el pasado, el presente y el futuro: esto es esencial a tener en cuenta al trabajar la Historia. La Historia se ocupa del estudio del pasado de las sociedades humanas. Pero el pasado no puede pensarse como algo desconectado de los otros tiempos: el presente y el futuro. El presente es el tiempo que estamos viviendo y –por lo tanto- es el tiempo desde el que estudiamos el pasado. Entonces, nuestros intereses y nuestras preocupaciones del presente influyen en nuestra forma de ver el pasado. Por ejemplo, al estudiar la Historia de la Antigua Grecia nosotros nos hacemos preguntas muy diferentes a las que se hacían los estudiosos de la Edad Media, o los hombres del Renacimiento. El presente se proyecta hacia el futuro. Esto quiere decir que nuestras acciones presentes están orientadas hacia algo que queremos que pase en el futuro. Esto pasa en la vida cotidiana y también en el estudio de la Historia. Un buen ejemplo es una de las razones de para qué sirve estudiar Historia:

”Estudiamos Historia {el pasado} porque nos sirve para aprender {en el presente} de nuestros errores, para no volver a cometerlos {en el futuro}”.

Conocer estas problemáticas del pensamiento histórico y reflexionar sobre ellas, nos va a servir para organizar mejor la información y lograr una mejor comprensión de la problemática que vamos a estudiar.

Una segunda cuestión es la relacionada con establecer la diferencia entre hecho y proceso histórico: se llama hecho histórico, a un suceso del pasado que el historiador considera relevante. Podemos decir que son acciones, sucesos, acontecimientos. Los hechos

históricos se caracterizan por ser de corta duración (horas, días, semanas). Un ejemplo de hecho histórico es la caída del Imperio de los Incas. Los hechos históricos no son acontecimientos aislados ni suceden porque sí. Todo hecho histórico se relaciona con muchos otros hechos históricos, anteriores y posteriores. Es decir, se relacionan entre sí, en una compleja red de causas y consecuencias múltiples y son además lo que llevan a que cualquier conflicto, acontecimiento o momento de la historia se convierta en transcendental.

El proceso histórico es un conjunto de hechos –del pasado-, relacionados entre sí; y transcurre a través del tiempo. Si pensamos en el ejemplo de hecho histórico que vimos antes, podremos ver que es una consecuencia de otros hechos anteriores a la historia del Imperio de los Incas, y también es la causa de otros hechos posteriores como la Rebelión de Túpac Amaru.

En conclusión un hecho histórico se presenta como un hecho aislado, a pesar de que siempre está relacionado, por causa o consecuencia, con otros hechos históricos. Pero el hecho, en sí mismo, es aislado. Numerosos procesos históricos están marcados por los hechos históricos que los conforman. Los hechos históricos hacen avanzar los procesos históricos en una u otra dirección. La interrelación de los hechos históricos y su sucesión en el tiempo es lo que dota a unas características generales a un proceso histórico. A su vez, el proceso histórico incluye en su nomenclatura la palabra “proceso”, lo cual significa que esos hechos históricos provocan un cambio en la cultura y la sociedad de una zona determinada.

Julián Casanova (2013) dice que la mayoría de los historiadores que, desde Leopold von Ranke (1795-1886), pusieron los fundamentos de la profesión histórica lo tenían muy claro, fueran los historicistas en Alemania o los historiadores empíricos en Gran Bretaña. “Un hecho histórico era algo que había sucedido en el pasado y que había dejado huella en documentos para que pudieran ser reconstruidos por el historiador”. Esa historia empírica y científica había encontrado desde finales del siglo XIX sus principios básicos: el examen riguroso de las pruebas históricas, comprobadas por una investigación imparcial libre de creencias “a priori” y de prejuicios; y un método inductivo de razonamiento, de lo particular a lo general.

El autor citado sigue manifestando que “el pasado existía independiente de la mente de los individuos y el historiador debía ser capaz de representar el pasado objetivamente y con precisión. La verdad de una explicación histórica residía en su correspondencia con los

hechos. En eso consistía el “noble sueño” de la profesión histórica, en la búsqueda de la objetividad. La “teoría ideológica”, declaró Sir Geoffrey Elton (1921-1994), “amenaza el trabajo del historiador sometiéndolo a esquemas explicativos predeterminados y forzándolo así a acomodar sus pruebas para que a su vez encaje en el paradigma impuesto desde fuera”. Quitarse de encima todos los prejuicios y preconcepciones, leer el material dejado por el pasado “en el contexto del día que lo produjo”, mantener alejado el presente del pasado. Esos eran los principios que debían guiar en todo momento al historiador según la difundida e influyente posición de Sir Geoffrey Elton”.

Ya a principios del siglo XX, varias décadas antes de que Elton formulase esa defensa neo-rankeana (*-Leopold von Ranke, historiador alemán, uno de los más importantes historiadores del siglo XIX y considerado comúnmente como el padre de la historia científica.-*), de la historia, basada en las fuentes más que en las teorías y en las ideas del historiador, uno de su predecesores como “Regius Professor”, de historia en la universidad de Cambridge, John Bagnell Bury (1861-1927) había acuñado aquella sentencia famosa de que “la historia es una ciencia, ni más ni menos”. Una ciencia debido a su “minucioso método de análisis de las fuentes” y a su “escrupulosamente exacta conformidad con los hechos”. No había habido historiador desde el principio de los tiempos, decía Bury, que no hubiera profesado ese único objetivo de presentar a sus lectores “la verdad sin mancha ni pintura”.

El núcleo del trabajo de investigación consiste en superar las deficiencias en la interpretación de los hechos históricos de los estudiantes del Tercer Ciclo de la Especialidad de Historia y Geografía del Instituto Pedagógico “Hermano Victorino Elorz Goicoechea” de Cajamarca mediante la aplicación de una Metodología Histórico Hermenéutica.

En este sentido como lo dice Carr (2001) la historia es un proceso de interacción constante entre un intérprete y los acontecimientos que le generan enigmas sobre el presente y el pasado. Sin embargo, no todos los juicios históricos son igualmente válidos, pues la manera como se construye el dato histórico evidencia la credibilidad y el sentido de la vida de una época en particular.

Russell (1993) en su ensayo titulado “Sobre la historia” hace alusión a la importancia de deliberar sobre el pasado y le da un lugar de objeto del pensamiento, de algo dado que, por su

posibilidad “maleable”, facilita la creación de métodos para construir interpretaciones. Dice también que:

De todos los estudios mediante los cuales los hombres adquieren la ciudadanía en la comunidad intelectual, ninguno es tan indispensable como el pasado. Saber cómo se ha desarrollado el mundo hasta el momento en que empieza nuestro recuerdo individual; saber cómo ha llegado a ser lo que son las religiones, las instituciones, las naciones en las que vivimos; estar familiarizados con los grandes hombres de otros tiempos, cuyas costumbres y creencias diferían ampliamente de las nuestras, es todo ello, indispensable para tener conciencia de nuestra situación, y para emanciparnos de las circunstancias accidentales de nuestra educación. La historia no es sólo valiosa para el historiador, para el estudioso de archivos y documentos, sino también para cuantos son capaces de un examen contemplativo de la vida humana (Russell, 1993, pp. 82-83).

A partir de estas ideas, puede decirse que la filosofía no podría ser lo que es sin apoyarse en la historia y los hechos históricos, no puede haber un deliberar filosófico sin contextos históricos, sin una re-creación de la mentalidad de una época, como puede serlo, verbigracia, la Edad Media.

La historia permite saber los hechos a través de los cuales las dinámicas sociales han producido unas singulares maneras de comprender, de aproximarse a un sistema social; y la filosofía facilita descifrar la estructura mental de una época, los conceptos, las experiencias y las leyes con los que se han explicado y valorado las relaciones con el mundo, la vida humana y la vida religiosa.

De ese modo, para continuar con la tesis la historia humana ha sido el resultado de una multiplicidad de interpretaciones construidas socialmente, tales disquisiciones también son el resultado del trabajo filosófico. El filósofo se distingue por ser un lector riguroso, por el uso coherente y razonado del discurso y por ser elocuente e inquieto; está movido por preguntas que se han empotrado en su pensar y le hacen dedicar su existencia a elaborar respuestas que enfrenten a sus cuestionamientos más vitales. Por eso, el filósofo necesita de la historia para alimentar su insatisfacción.

En este sentido, Ortega y Gasset (1994) dice que hay tres tipos de insatisfacción; la primera, es aquella provocada por lo incompleto e imperfecto de cuanto da la vida; la segunda,

cuando se siente descontento de las cosas y de sí mismo; la tercera, a la que le categoriza como pésima, es la de aquel ciego incapaz de percibir las cualidades valiosas residentes en los seres humanos—por ejemplo, en la relación del maestro con el estudiante—; la insatisfacción de aquel que pasea su existencia sobre un gesto petulante de disgusto, sin darse cuenta que esto es una expresión de su debilidad, una especie de defensa orgánica que intenta compensarle de la inferioridad en la que se siente sumergido.

En coherencia con esto, no todo dato acerca del pasado es un hecho histórico y, por tanto, no todo dato da algo para ser pensado por el filósofo que se apoya en la historia para el razonamiento filosófico. El hecho histórico ocupa un lugar cuando el historiador es capaz de hacerlo hablar, de mostrar su importancia en una época determinada. Todo este constructo orienta la intencionalidad del estudio que se centra, en su planteamiento a las características que presenta en la vida académica de la Unidad del Estudio.

Como se ha dicho, la investigación, se realiza en el Instituto Pedagógico “Hermano Victorino Elorz Goicoechea” de Cajamarca; fundado en 1942, como Escuela Normal Rural, lleva 73 años de servicio permanente a la formación de profesionales para el desarrollo de la educación peruana. El Instituto, en su propuesta de Misión, es una institución de Educación Superior Pública que asume un rol organizacional colaborativo, en permanente actualización, con alianzas estratégicas y autogestión de recursos, enmarcados en los estándares de calidad y valores éticos; dedicada a la formación integral de profesionales de la Educación y técnicos que enfrentan los retos de la realidad cambiante, en respuesta a las demandas globales. En su Visión se propone que para el año 2021 tendrá que ser un Instituto Superior de Educación Público acreditado, co-protagónico del desarrollo social, con un modelo educativo socio histórico, científico y humanista, que responde a las demandas globales, basado en una organización cohesionada y profesionalista, que practica el respeto, la solidaridad, la honestidad, la tolerancia y el cuidado del medio ambiente; y. ofrece un servicio educativo de calidad y exigencia académica, que forma profesionales investigadores e innovadores competentes en educación y tecnología. En medio de esta esperanza, el Instituto presenta una serie de problemas de todo orden:

1. Soporta los nuevos retos de la masificación educativa.
2. La incertidumbre de permanecer, transformarse o desaparecer, como consecuencia de la crisis temporal propiciada por la incertidumbre que generan los cambios de gobierno y el avance de la Educación privada.
3. Las reformas de los sistemas de educación técnica y profesional que tienen una indiscutible actualidad, tanto en los países europeos como en los iberoamericanos.
4. Los nuevos escenarios y tendencias en el mundo del trabajo y de la educación en el inicio del siglo XXI: el nuevo paradigma del aprendizaje a lo largo de la vida y la sociedad del conocimiento.
5. La nueva gestión de los centros formativos del siglo XXI: nuevas miradas, nuevos planteamientos.
6. La evaluación y la garantía de calidad en las instituciones de enseñanza y formación Profesional.
7. Aplicación de los sistemas de evaluación de la calidad y acreditación.

De todos ellos, los nuevos escenarios y tendencias en el mundo del trabajo y de la educación en el inicio del siglo XXI: ***el nuevo paradigma del aprendizaje a lo largo de la vida y la sociedad del conocimiento***, es el que nuclea esta investigación y, como se ha manifestado líneas arriba, sin el entendimiento e interpretación de los hechos y procesos históricos se hace difícil para los futuros docentes ofrecer una labor de calidad en el tratamiento de la historia y su aplicación en los nuevos escenarios peruanos.

¿Por qué realizar trabajos de investigación sobre hechos históricos? ¿Cuál es su importancia?

Siguiendo a Joaquín Prats Cuevas (2012) “La Historia reflexiona sobre el conjunto de la sociedad en tiempos pasados y pretende enseñar a comprender cuáles son las claves que están detrás de los hechos, de los fenómenos históricos, y de los procesos. Tiene un alto poder formativo para los futuros profesores y ciudadanos, en cuanto aunque no les enseña cuáles son las causas de los problemas actuales, pero sí les muestra las claves del funcionamiento social en el pasado. Es por lo tanto un inmejorable laboratorio de análisis social. La Historia, como

ejercicio de análisis de problemas de las sociedades de otros tiempos, ayuda a comprender la complejidad de cualquier acontecimiento, de cualquier fenómeno social político..., y de cualquier proceso histórico analizando causas y consecuencias. Aquí radican sus mejores posibilidades formativas. Efectivamente, la Historia, como disciplina científica, es un tipo de conocimiento de un gran poder formativo y también educativo. Y lo tiene por ser un medio válido para aprender a realizar análisis e interpretación sociales (en el sentido amplio). Permite estructurar todas las demás disciplinas sociales y hace posible incorporar muchas situaciones didácticas para trabajar las diversas habilidades intelectuales y potenciar el desarrollo personal.

En virtud a todo lo manifestado, la investigadora ha elaborado la siguiente Matriz de relaciones de la problemática a tratar.

El problema

Se observa en el proceso de formación profesional de los estudiantes del tercer ciclo de la Especialidad de Historia y geografía del Instituto Pedagógico “Hermano Victorino Elorz Goicoechea” de Cajamarca, deficiencias en la interpretación de los hechos históricos. Esto se evidencia como manifiestas limitaciones para reconstruir los hechos, comprenderlos y traducirlos en una nueva expresión y entendimiento; lo que genera la ausencia de un examen riguroso de las pruebas históricas, comprobadas por una investigación imparcial libre de creencias “a priori” y de prejuicios.

Objeto de estudio

Es el proceso de formación profesional de los estudiantes del tercer ciclo de la Especialidad de Historia y geografía del Instituto Pedagógico “Hermano Victorino Elorz Goicoechea” de Cajamarca.

Objetivo General.

Diseñar y proponer una Metodología Histórico Hermenéutica, sustentada en las teorías de la didáctica de la historia con la finalidad de superar las deficiencias en la interpretación de

los hechos históricos de los estudiantes del tercer ciclo de la Especialidad de Historia y geografía del Instituto Pedagógico “Hermano Victorino Elorz Goicoechea” de Cajamarca; de tal modo que desaparezcan las limitaciones para reconstruir los hechos, comprenderlos y traducirlos en una nueva expresión y entendimiento; lo que finalmente permitiría realizar un examen riguroso de las pruebas históricas, comprobadas por una investigación imparcial libre de creencias “a priori” y de prejuicios.

Hipótesis

Si se diseña y propone una Metodología Histórico Hermenéutica, sustentada en las teorías de la didáctica de la historia; entonces se podría superar las deficiencias en la interpretación de los hechos históricos de los estudiantes del tercer ciclo de la Especialidad de Historia y geografía del Instituto Pedagógico “Hermano Victorino Elorz Goicoechea” de Cajamarca; de tal modo que desaparecen las limitaciones para reconstruir los hechos, comprenderlos y traducirlos en una nueva expresión y entendimiento; lo que finalmente permitiría realizar un examen riguroso de las pruebas históricas, comprobadas por una investigación imparcial libre de creencias “a priori” y de prejuicios.

Campo de acción

Es el proceso de diseñar y proponer una Metodología Histórico Hermenéutica para superar las deficiencias en la interpretación de los hechos históricos de los estudiantes del tercer ciclo de la Especialidad de Historia y geografía del Instituto Pedagógico “Hermano Victorino Elorz Goicoechea” de Cajamarca.

Objetivos Específicos.

1. Realizar el diagnóstico de los niveles alcanzados por las deficiencias en la interpretación de los hechos históricos a partir del estudio de los siguientes indicadores: a) limitaciones para reconstruir los hechos, b) comprenderlos y c) traducirlos en una nueva expresión y entendimiento.

2. Elaborar el Marco Teórico de la investigación sustentado en las teorías de la didáctica de la historia de tal manera que permita describir y explicar el problema, interpretar los resultados de la investigación y elaborar la Metodología Histórico Hermenéutica.

3. Presentar los resultados, el Modelo teórico y elaborar la Metodología Histórico Hermenéutica, sustentada en las teorías de la didáctica de la historia con la finalidad de superar las deficiencias en la interpretación de los hechos históricos de los estudiantes del tercer ciclo de la Especialidad de Historia y geografía del Instituto Pedagógico “Hermano Victorino Elorza Goicoechea” de Cajamarca.

En el Capítulo I se presenta el estudio del contexto en el que se realiza el estudio, la evolución histórica y tendencial de la problemática, las características del problema y la metodología utilizada. En el Capítulo II, los fundamentos filosóficos, epistemológicos y científico tecnológicos de la investigación acompañados de las delimitaciones conceptuales y el esquema de las Bases Teóricas que sustentan el estudio y en el Capítulo III, los resultados, el esquema del Modelo Teórico y el desarrollo de la propuesta.

CAPÍTULO I

**ESTUDIO FACTOPERCEPTIBLE O DESCRIPCIÓN DE LAS CARACTERÍSTICAS
DEL MEDIO AMBIENTE, DESDE EL PUNTO DE VISTA GEOPOLÍTICO Y DEL
ESPACIO GEOGRÁFICO, DONDE SE UBICA EL OBJETO DE ESTUDIO**

1.1. UBICACIÓN

En este apartado se describe y explica la naturaleza del tema, las características del medio ambiente, desde el punto de vista geopolítico y del espacio geográfico donde se ubica el objeto de estudio. Refiere a la descripción del marco contextual del objeto de estudio desde el punto de vista, político, cultural, científico, tecnológico, social-educativo y económico.

Sobre la naturaleza del tema, se informa que la investigación aborda el problema denominado: deficiencias en la interpretación de los hechos históricos a partir del estudio de los siguientes indicadores: a) limitaciones para reconstruir los hechos, b) comprenderlos y c) traducirlos en una nueva expresión y entendimiento. Se considera que la Historia es todo lo que los hombres han realizado, pensado e incluso imaginado en un tiempo y espacio determinado, los historiadores utilizan el concepto de **hecho histórico** para distinguir el hecho o suceso en sí mismo de aquél que es relevante para la comprensión del pasado. Por esto mismo el “hecho histórico” suele definirse como una construcción o interpretación realizada por historiadores acerca de algún suceso particular protagonizado por seres humanos y ocurrido en un lugar y tiempo determinado. El “hecho histórico” *es una interpretación del acontecer social creada por el historiador a partir del análisis de sus fuentes de investigación*. Asimismo suele distinguirse por alguna de las siguientes características, mismas que le son atribuidas por los estudiosos de la historia: ser relevante socialmente, es decir, haber tenido un impacto en una comunidad determinada; estar relacionado con otros sucesos, es decir, formar parte de un proceso de causa-efecto; haber propiciado un cambio o una ruptura con respecto al pasado; ser explicado dentro de su propio contexto, tomando en cuenta la situación política, económica, social y cultural del momento y lugar en que se produjo el hecho; estar lo suficientemente alejado del presente para que se pueda comprender y analizar el impacto que tuvo; y claro, haber sido protagonizado por seres humanos.

Tal parece que no podemos prescindir del pasado para comprender de dónde venimos, quiénes somos, cómo hemos llegado a ser eso y hacia dónde queremos ir, y esto que es válido para los individuos, también es válido para las sociedades. El conocimiento histórico es una

herramienta fundamental para explicar el presente pues, si bien, el pasado ha quedado atrás y es irrepetible, éste se arrastra de maneras muy distintas al presente. Así, por ejemplo, los problemas a los que actualmente nos enfrentamos como sociedad tuvieron su origen en algún momento: conocer cuáles fueron las causas que originaron estos problemas y cómo se han ido desarrollando al paso del tiempo, nos permite entonces comprender la dimensión de los mismos y actuar conscientemente para resolverlos y construir un mejor futuro. Igualmente, el conocimiento histórico nos ofrece ejemplos sobre el modo como las sociedades del pasado enfrentaron los mismos problemas y buscaron soluciones, o simplemente nos advierte sobre aquellos errores que no debemos volver a cometer a fin de evitar conflictos y desastres sociales. Por estas razones suele decirse que la historia es “maestra de la vida” pues proporciona lecciones útiles para orientar mejor nuestras acciones. Se entiende así que la labor de los historiadores es muy importante, pues ellos son los encargados de explicar a los miembros de una comunidad qué sucedió en el pasado, cómo y por qué, de mantener viva la memoria colectiva y dar herramientas para enfrentar el presente. Los historiadores siguen diferentes pasos para investigar, analizar e interpretar los fenómenos históricos y así estar en condiciones de elaborar una explicación de lo acontecido; queda claro, entonces, que el núcleo del trabajo es el tratamiento investigativo del hecho histórico, su naturaleza, su interpretación

En función a las características del medio, la investigación se realizó en el instituto pedagógico “Hermano Victorino Elorz Goicoechea” en el departamento y ciudad de Cajamarca.



El Departamento de Cajamarca, se encuentra ubicado en la sierra norte del Perú, entre los paralelos 4°30' y 7°45', latitud sur y los meridianos 77°30' y 79°27' de longitud oeste, del Meridiano de Greenwich. Limita con el norte con la República del Ecuador, por el sur con el departamento de La Libertad, por el este con el departamento Amazonas y por el oeste con los departamentos de Lambayeque y Piura. El departamento de Cajamarca presenta una fisiografía extremadamente accidentada, heterogénea y se encuentra dividida por la Cordillera de los Andes que atraviesa el departamento de sur a norte. El brazo oriental solo cruza por su parte septentrional, ello le confiere un relieve menos accidentado y altitudes más bajas que el resto del departamento. La presencia de la banda occidental no solamente le ocasiona una profusión de hondas quebradas y valles estrechos, sino también determina la divisoria continental de aguas, por la que se configuran dos vertientes: la del Atlántico, que es más importante por el caudal de los ríos, y la del Pacífico, que baja sinuosa y rápidamente hacia el litoral costero. Presenta un clima variado³ con temperaturas que fluctúan entre 23°C, cerca de la costa y ceja de selva y 5°C en la sierra, la temporada de lluvias se extiende entre los meses de Diciembre a Abril con precipitaciones de 200 a 1500mm.

Cajamarca es un pueblo de grandes contrastes, incluso en los grupos étnicos, pues a diferencia de los demás departamentos de la sierra peruana, Cajamarca es un mixtura étnica pues originariamente se encuentran los habitantes descendientes de los cupisniques y caxamarcas que predominan entre Contumazá, San Pablo, Cajamarca y San Miguel; los cañarises que originariamente eran del sur de Guayaquil, se encuentran en las zonas entre Llapa, Porcón y Cumbemayo (17%); los descendientes de españoles andaluces y otros inmigrantes europeos como alemanes, holandeses, polacos, ingleses, franceses y suecos que se encuentran entre las provincias de Cutervo, Chota, Cajamarca, San Marcos, Cajabamba, San Miguel y Hualgayoc que constituyen la mayoría de la población (43% del total de etnias), que son de origen caucásico, representando Cajamarca el único departamento donde la población de raza blanca predomina en todo el Perú, incluso entre la población campesina. Hacia la zona de Celendín se encuentran gran proporción de descendientes de andaluces, gallegos, extremeños, galaico-portugueses(única ciudad en el Perú, fundado por españoles y portugueses) y en menor proporción también se encuentran descendientes de morunos y judíos sefardíes (estos últimos

fueron conversos en la colonia), grupo llamado popularmente "shilicos", que se extendió por gran parte de la sierra norte peruana, asimismo en el distrito de Contumazá, provincia del mismo nombre existe un 90% de raza blanca descendientes de españoles de Castilla - La Mancha, Andalucía y Extremadura, representando la mayoría de la población en estas provincias; además de población de origen aguaruna (12%), campa y shipibo que se encuentran entre San Ignacio y Jaén. Todo este componente mayoritario blanco/mestizo, junto con el componente indígena, lo comparte también con las provincias andinas de los departamentos de la costa norte peruana y parte de los departamentos de San Martín y Amazonas (particularmente en la zona de selva alta).

La economía cajamarquina tiene una variada presencia, así tenemos el yacimiento de oro de Yanacocha (con los de Maqui Maqui y Cerro Corona) muy productivo para Newmont Mining Corporation, se encuentra, ubicado a 27 kilómetros al norte de la Ciudad de Cajamarca, actualmente es la segunda mina a nivel mundial, tanto por el volumen de producción, como por la extensión del yacimiento, exportando 5 veces más que las demás auríferas nacionales juntas. La Minera Yanacocha es un consorcio de Newmont Mining Corporation (51,35%), Compañía de Minas Buenaventura (44,65%) y del Banco Mundial - IFC (5%), que extrae, según el INEI entre 2.5 (1993) y 102.3 (2005) toneladas métricas anuales de oro, además de cobre, plata, plomo y zinc, representando "aproximadamente" la mitad de la producción anual aurífera (2005) del Perú; se le calcula a la empresa aproximadamente ganancias por 50 mil millones de dólares desde sus inicios hasta la actualidad; sin embargo, la Minera Yanacocha únicamente aporta entre el 0.01% (1993) y el 1.17% (2005) al PBI peruano. Existe también el yacimiento Michiquillay, el cual tiene un potencial de extracción de hasta 90 000 tn diarias de cobre.

En agricultura, Jaén es el máximo productor de café y uno de los mayores productores de arroz y frutales del Perú. En el valle de Condebamba (entre las provincias de San Marcos y Cajabamba) se siembra caña de azúcar de la que se obtiene aguardiente y chancaca. Celendín es considerado un gran productor de lentejas, maíz y pastos, además de tener una enorme riqueza forestal.

Es la primera región productora de ganado vacuno con 724 478 (2012) cabezas de esta especie (14 % de la producción nacional). La estación piscícola del distrito de Namora produce alevinos de truchas y pejerreyes.

En cuanto a industria, principalmente destacan los productos lácteos (queso, yogur y mantequilla). La artesanía de sombreros de paja de Celendín es muy atractiva a nivel nacional. En la provincia de Santa Cruz se obtiene energía gracias a la Central Hidroeléctrica de Carhuaquero. En resumen las principales actividades productoras son: En el sector agrícola destaca la siembra de papa, trigo, cebada, maíz, oca, olluco, mashua, arracacha, quinua, cañihua, arroz, café, yuca, camote, paprika, caña de azúcar (de la que se obtiene Ron y Aguardiente), chirimoya (destacando su producción en el distrito de San Juan, siendo primer productor nacional de la misma) y algodón. En producción ganadera se tiene: vacuno (primer productor nacional), ovino y caprino. Su producción minera: oro, plata, cobre, plomo y zinc.

Características del servicio educativo, entre las principales características del servicio educativo en el ámbito de la región Cajamarca se tiene:

- Matrícula realizada en instituciones públicas 94.1% de atención.
- Oferta educativa en el área rural, 63.5% de atención;
- La mayoría de los estudiantes de primaria lo hacen en escuelas con aulas multigrado;
- El 77.4% de la población regional es mayoritariamente pobre.

Se observan tasas por debajo del nivel nacional, existe un significativo déficit de atención educativa en los diferentes niveles de educación básica regular. La distribución del servicio según edades muestra que la educación en el nivel Inicial, bajo cualquier modalidad, es mínima en la población de 0 – 2 años.

57 mil niños y niñas de 3 – 5 años no acceden al sistema educativo, el déficit es de 58.6%. El 63.9 de la matrícula.

El 74.8% de alumnos matriculados en educación primaria se encuentran en la zona rural, el déficit de atención en este nivel es de 3.9 %; más de 9400 niños y niñas se encuentran excluidos del sistema.

En el rango de 12 a 16 años el 27.3% no accede al sistema educativo. En el nivel secundario el déficit de acceso es de 48.3%, una parte de los estudiantes de esa edad están en el nivel Primaria. Según perfil, más de 48 mil adolescentes están excluidos del sistema educativo.

El analfabetismo se mantiene sobre todo en la población femenina, lo que expresa con claridad la inequidad del sistema educativo. “Según ENDES (2000) en la región Cajamarca, la Tasa global de analfabetismo, es del 22.2%, con mayor incidencia en el sexo femenino (33.7%). El acceso a los servicios educativos, muestra notoria disparidad entre el área urbana y rural. La población alfabetizada de 15 y más años, en el campo es de 75.6% y en la ciudad llega al 91.5%. El 9.2% de los niños entre los 6 y 11 años no asisten a la escuela y el déficit promedio de atención, en los diferentes niveles educativos, llega al 30% (ENAH- 2000) y (ENDES IV). A nivel provincial el mayor índice de analfabetismo lo presenta la provincia de Hualgayoc con 39.0%, seguido de San Marcos con 32.1 %. Por otro lado, la provincia con menor porcentaje, es Contumazá con 13.2%. En lo referente a los distritos, observamos que Chetilla comunidad bilingüe, por el contrario el distrito de Cupisnique (Contumazá) alcanza el 9.6%. Referente a la concentración del analfabetismo de acuerdo a sexo, el promedio

En este escenario, el Instituto Pedagógico “Hermano Victorino Elorz Goicoechea” de Cajamarca, cuyos estudiantes se desarrollan en el contexto antes descrito, asume el reto de formar profesionales en medio de los nuevos retos que genera la masificación educativa: si Aristóteles forjó la grandeza de Alejandro Magno es porque tuvo de tal maestro tal alumno: ¿Podrá, hoy, un docente desarrollar habilidades humanas pertinentes si tiene un promedio de 60 estudiantes por aula? Si a esto se agrega la enorme cantidad de escuelas, colegios y universidades particulares; sin duda la educación, entendida como formación de ciudadanos está en crisis. En este sentido, la institución tiene retos como: la incertidumbre de permanecer, transformarse o desaparecer, como consecuencia de la crisis temporal propiciada por la incertidumbre que generan los cambios de gobierno y el avance de la Educación privada; las

reformas de los sistemas de educación técnica y profesional que tienen una indiscutible actualidad, tanto en los países europeos como en los iberoamericanos; los nuevos escenarios y tendencias en el mundo del trabajo y de la educación en el inicio del siglo XXI: el nuevo paradigma del aprendizaje a lo largo de la vida y la sociedad del conocimiento; la nueva gestión de los centros formativos del siglo XXI: nuevas miradas, nuevos planteamientos; la evaluación y la garantía de calidad en las instituciones de enseñanza y formación Profesional; la aplicación de los sistemas de evaluación de la calidad y acreditación. La investigadora emerge de este análisis con el tema tantas veces repetido en este estudio que consiste en ¿Cómo interpretar con éxito los hechos históricos?

1.2. EVOLUCIÓN HISTÓRICO TENDENCIAL DE LA PROBLEMÁTICA

Sánchez (2016) considera que la historia es la ciencia que tiene como objeto de estudio el pasado de la humanidad y como método, el propio de las ciencias sociales. Se denomina también «historia» al periodo que transcurre desde la aparición de la escritura hasta la actualidad. La historia es el conocimiento de lo que sucedió en el pasado, en tanto el historiador, como sujeto cognoscente en la historia, tiene el propósito de buscar en el pasado respuestas a inquietudes presentes. A pesar que todos los hombres hacemos referencia al pasado, eso no basta para delimitar la actividad del historiador de la de otros porque al interiorizar un acontecimiento remoto sólo se capta el hecho histórico, pero analizarlo y clasificarlo es hacerlo objeto de estudio científico.

Asimismo, considera que la Historia es un término que se ha definido de múltiples maneras, pero todas las definiciones coinciden en que se trata de un tipo de inquisición o de investigación sobre hechos acaecidos en el pasado, es el registro de las acciones realizadas por los hombres. Por su parte, el sujeto cognoscente de la historia es el historiador, su propósito es conocer el pasado, es buscar en él respuestas a sus inquietudes presentes; ahora bien, en el proceso de conocer cualquier objeto, el hombre común, tanto como el historiador, en tanto sujetos cognoscentes, recurren al pasado cercano o al pasado remoto, para conocer los actos más simples y los más complejos de su presente. La afirmación sugiere que todos los hombres hacemos una referencia al pasado, si esta afirmación es cierta, entonces cabe preguntarnos

¿quién puede ser historiador? ¿Cuáles son las motivaciones que tiene el historiador al estudiar el objeto de la historia? ¿Cuál es el límite más allá del cual una persona se convierte en historiador? y en tal caso ¿cómo distinguir la tarea de un historiador de la actividad histórica, como referencia al pasado, de los demás hombres no historiadores que se dedican a buscar otro tipo de conocimiento? Estos problemas son epistemológicos, por cuanto conciernen primariamente a la relación sujeto cognoscente - objeto conocido en el campo de la historia, que en general plantean cuestiones tales como: ¿es el conocimiento histórico un conocimiento de leyes? ¿Es un conocimiento inmediato fundado en alguna forma de experiencia humana? ¿Es el material histórico fundamentalmente conceptualizable o simplemente intuible? ¿Hay en la historia categorías? ¿Es la historia una ciencia natural? ¿Qué es la verdad histórica y cómo difiere de otras concepciones acerca de verdad? ¿Se refieren los juicios históricos solamente a individuos o, bien, a alguna clase de universales? ¿Son las pretendidas regularidades históricas diferentes de las leyes naturales? Los anteriores problemas no agotan los llamados métodos de la historiografía; tales como la crítica de las fuentes y otras cuestiones, éstos no son considerados propiamente filosóficos, pero sí son los relacionados con los posibles métodos de presentación, organización y justificación racional del material histórico (inducción, deducción, descripción, clasificación, etcétera), problemas en gran medida epistemológicos.

Con el siglo XX la concepción clásica de la ciencia, aparentemente indestructible, comenzó a agrietarse. Aparecieron nuevas geometrías, el determinismo dejó de ser absoluto, la materia no era algo homogéneo ni determinado, la objetividad se volvió relativa. Se habló entonces de indeterminismo, de esquematismo, del valor relativo de las hipótesis, se llegó a afirmar cierto agnosticismo científico. Y la misma maduración de las ciencias hizo tomar conciencia de sus propios límites. Durante los últimos tiempos se ha discutido acerca de la diferencia de método entre las ciencias naturales y las ciencias históricas o humanísticas. En todas las ciencias se selecciona la materia según los valores reconocidos por cada comunidad científica se buscan, registran y sistematizan datos, se enuncian hipótesis que se contrastan con los hechos; “se concede, por tanto, que una historia universal exija otros instrumentos y otros métodos, pero aunque diferentes entre sí todas las disciplinas, en definitiva, con todas se hace historia.” El

método científico que se aplica en las ciencias sociales se aplica también a la historia, el método científico no se afectó cuando abarcó los problemas sociales, ni otras disciplinas, como las humanísticas; se reconoce que en ninguno de los casos se puede emplear directamente el método experimental, pero tampoco hay porqué prescindir de la experiencia derivada de las ciencias experimentales.

A los científicistas también se les entiende como aquellos que otorgan a la ciencia, entendida ésta desde la concepción heredada, mayor importancia; aun por encima de las demás actividades humanas, por eso establecen razones para descalificar de científicas a disciplinas como la historia. La historia trata, principalmente, sobre la descripción de los hechos particulares del pasado antes que de la búsqueda de las leyes generales que rigen esos sucesos. Esto es, en otros tiempos, la historia podía formular algunas conclusiones con certidumbre, tal como ocurre con la ciencia, por haber creado técnicas que podían ser compartidas y practicadas por individuos en general, esta concepción implicaba un supuesto ingenuo a saber: que los historiadores podían llegar a verdades definitivas sobre el pasado. Pero lo único realmente sostenible es que los historiadores tenían procedimientos seguros y convenidos para resolver algunas cuestiones, sin suponer que con reunir fragmentos de una situación real, resultaría la construcción de un todo, con el cual se pudiera pasar de saber verdades sobre el pasado a saber la verdad. Podría ser un error describir la historia como una ciencia, sobre la base que los historiadores crearon técnicas confiables para describir hechos particulares, y la afirmación que la historia es una ciencia, con sólo llamar la atención hacia esas técnicas y sostener que se pueden emplear con buen resultado; no, la historia es más compleja de lo que comúnmente se cree, al seleccionar por ejemplo, se da un determinado sesgo a la historia, pero ese proceso no es suficiente para revelar que la historia sea una disciplina científica que se dedica a averiguar lo que realmente ocurrió. Los historiadores parten de los testimonios, determinan detalles, que constituyen los principales objetos de su escrutinio histórico, pero el proceso de selección no da excusa para pensar que se puede construir cualquier estructura científica con esos testimonios, lo cual indica que la selección aplicada a la ciencia y a la historia tiene efecto diferente. Además de la selección, hay otra diferencia en la dependencia que tiene para sus datos las ciencias naturales y la historia. Mientras que las primeras

dependen de la percepción sensorial, la segunda depende de las impresiones recordadas que a su vez forman una parte indispensable de su materia prima. A pesar de que la historia es un estudio con sus propios métodos, y por eso podría llegar a describirse como científica, hay una clara diferencia entre la historia y las ciencias. El conocimiento del trabajo histórico no consiste en generalizaciones explícitas, la principal competencia del historiador consiste más en concentrarse en los acontecimientos que son el verdadero objeto de su investigación, y aunque sea posible que en muchas de las obras de tipo histórico se encuentren juicios de este tipo, su trabajo es diferente al del científico. Aunque la actividad del historiador es muy importante e indudablemente pertenece a su campo, no ofrece en sí misma fundamento para confundir el pensamiento histórico con el científico.

Aróstegui (2012) considera que el presente es histórico. La historia del tiempo presente es una disciplina específica de la historiografía que aborda el análisis de procesos en curso. Su formulación más sencilla sería la de plantearse el carácter histórico del tiempo “que nos ha tocado vivir”, atendiendo a la temporalidad particular de la experiencia, “del tiempo vivido”. Su pretensión primera es hacer inteligible la significación histórica de las situaciones dadas (económicas, sociales, políticas y culturales). Es decir, el presente admite y diferencia una construcción historiográfica propia, abriendo ángulos nuevos sobre lo previamente conocido.

La Historiografía es la ciencia que se dedica a estudiar y a analizar cómo se ha dado, a lo largo del tiempo, el registro de hechos históricos por el hombre. La historiografía podría ser comprendida como la ciencia que hace historia sobre cómo el ser humano ha hecho historia a lo largo del tiempo, especialmente si se tiene en cuenta que los métodos, las formas, los objetos de estudio y los intereses han variado en cada época y espacio. El término Historiografía hace referencia al modo en el cual la Historia es escrita por el ser humano en determinado momento y espacio. Al ser una producción subjetiva que toma y deja ciertos elementos de acuerdo a su interés y a los métodos utilizados, el estudio de la Historia no es nunca igual, lineal e irrefutable, sino que, muy por el contrario, cada momento histórico ha mostrado diversas inclinaciones tanto en lo que hace a la metodología (pasando de estudios

empíricos a estudios críticos), como en el objeto de estudio (los grandes hombres, las sociedades, las estructuras de pensamiento, etc.). La Historiografía se ha consolidado como una disciplina científica ya que cuenta con un objeto de estudio y con métodos y recursos con los cuales operar para analizar tal objeto de estudio. En este sentido, algunas de las cuestiones que la Historiografía buscará desentrañar serán elementos como la confiabilidad de las fuentes utilizadas, el marco ideológico de la corriente histórica analizada (ya que tal espectro influye claramente en la visión del proceso histórico que se realiza), la narrativa desarrollada entre otras. Además, la Historiografía también busca entender qué es lo que nos enseña la Historia de la Humanidad, cuál es el objetivo de su desarrollo, cómo pueden convivir o coexistir la subjetividad y la objetividad a la hora de realizar Historia, qué es lo que se considera un evento o acontecimiento histórico y cómo influye el medio en la comprensión de determinados fenómenos históricos.

La historiología o teoría de la historia es una disciplina sobre la propia descripción de los hechos históricos y el tipo de análisis generales necesarios para explicar los hechos. Debe tenerse muy presente que una teoría de la historia, o historiología, no trata de explicar por qué sucedieron ciertos acontecimientos históricos concretos de carácter episódico o anecdótico, ni trata de hacer predicciones a medio plazo sobre los acontecimientos futuros concretos, sino que tiene el objetivo mucho más modesto de identificar simplemente patrones regulares y causas generales de los procesos históricos, especialmente a largo plazo.

En el estudio de los hechos y fenómenos históricos es conveniente distinguir claramente entre:

La historiografía es el conjunto de técnicas métodos propuestos para describir los hechos históricos acontecidos y registrados. La correcta praxis de la historiografía requiere el empleo correcto del método histórico.

La historiología (en el sentido de teoría de la historia) que es el conjunto de explicaciones, métodos y teorías sobre cómo, por qué y en qué medida se dan cierto tipo de hechos históricos generales, procesos y tendencias sociopolíticas en determinados lugares y no en otros.

La historia en sí misma o conjunto de hechos realmente acontecidos, de magnitud geográfica y social suficientemente amplios como para servir de base a la comprensión de los hechos posteriores.

1.3. CARACTERÍSTICAS DEL PROBLEMA

Prats (2000), dice que en la enseñanza de la Historia, en primer lugar, hay que señalar su propia naturaleza como ciencia social. Los enfoques actuales de esta disciplina han desterrado definitivamente la Historia como el desempolvar el pasado sin más. La historia supone el conocimiento, análisis y explicación de un todo social pasado. Se trata del conocimiento de un entramado complejo, dinámico, en el que los fenómenos están entrelazados dialécticamente. Por todo ello, la comprensión de los fenómenos históricos supone un dominio de modelos de conocimiento extremadamente abstractos y la utilización de análisis de variables y relaciones difícilmente aislables. Considera que el estudio de la historia, en toda su complejidad, supone el uso del pensamiento abstracto formal al más alto nivel. Queda pues claro que será totalmente imposible intentar ofrecer a los alumnos la selección de contenidos que pueden ser manipulados en los ciclos superiores de la enseñanza. Por lo tanto, se hará necesario una presentación de los temas de estudio en niveles adaptados a los estadios operativos del alumnado. Este trabajo constituye una de las tareas que ofrece mayores dificultades para el profesorado, dado lo complicado que resulta aislar informaciones que forman parte de un todo social dinámico.

Una segunda dificultad para el aprendizaje de la historia radica en la imposibilidad que ofrece de poder reproducir hechos concretos del pasado , mientras que las llamadas ciencias experimentales permiten repetir en el laboratorio la mayor parte de los fenómenos que vienen contenidos en los temas del plan de estudios. La posibilidad de un aprendizaje por descubrimiento en física, química o ciencias naturales, se hace mucho más complicada en historia, en la medida que las investigaciones que los alumnos deben realizar para construir su propio conocimiento, suponen manipular vestigios del pasado que dan una información sesgada y, en ocasiones, de difícil dilucidación. Dicho de otro modo, resulta imposible

trasladar a los alumnos a una verdadera ciudad romana o mantener una conversación con uno de los descubridores de América.

Para conocer estos hechos mediante una técnica de investigación, tan solo disponemos de fuentes (restos arqueológicos, documentos, cuadros etc.) que, como es bien sabido, suponen un trabajo de análisis, crítica y relación que comporta una cierta especialización técnica. Por ello, muchos profesores prefieren impartir la historia a través de libros de texto que ofrezcan las informaciones acabadas o mediante explicaciones magistrales en las que la actividad de los alumnos se reduce a copiar apuntes. La destreza y el gran conocimiento de historia y de psicopedagogía que supone el preparar unidades didácticamente aceptables, adaptadas a las diversas edades, es una dificultad añadida al profesorado que se plantea salir de una enseñanza memorística o meramente comprensiva.

En tercer lugar, hay que destacar que no todos los historiadores están de acuerdo en una misma definición y caracterización de la historia como ciencia social. Ni siquiera es aceptado por todo un único vocabulario conceptual y, mucho menos, unas mismas leyes que sirvan de sustrato a los modelos de acercamiento a los datos empíricos. Hay, incluso, como hemos señalado en el apartado anterior, quien discute su carácter de ciencia social y sólo ve en ella un instrumento para la defensa de posturas ideológicas o como mero tribunal ético de los hombres y mujeres del pasado. Es fácil comprender, pues, que esta situación supone una dificultad añadida a las anteriores, en la medida que no existe un consenso suficiente sobre la naturaleza de la disciplina.

Uno de los elementos interpretativos que más problemas plantean para la enseñanza de la historia es la causalidad y multicausalidad en la explicación histórica. En primer lugar, por la tendencia a confundir las causas y los motivos de los fenómenos sociales. Como se ha señalado al principio, la investigación sobre la explicación histórica ofrece que estos no consideran las causas estructurales como elemento que explique los hechos y fenómenos históricos. Se escuchan algunas opiniones que resuelven esta cuestión, defendiendo que, en la enseñanza no debería plantearse una historia explicativa. Que lo adecuado es plantear una historia descriptiva o narrativa llena de imágenes y sin más pretensión que informar de unos

hechos. En esta orientación, las motivaciones coyunturales e inmediatas de los hechos históricos y las explicaciones personalistas estarían plenamente justificadas.

Independientemente de los pasos que se deban dar para llegar a una explicación profunda y estructural de los hechos y fenómenos históricos, lo cierto es que renunciar a que el alumnado pueda comprender como se explican causalmente los hechos y fenómenos del pasado supondría perder uno de los puntos definidores de la propia historia entendida como ciencia social y como materia educativa.

Domínguez (2007) dice que *existe una percepción social que identifica saber histórico con un conocimiento amplio de los acontecimientos del pasado*. Saber historia, bajo esta percepción, es igual a ser un anticuario, o “depositario” del recuerdo; por lo tanto, saber historia es conocer “curiosidades” de otros tiempos; el poder “recordar datos” que identifican un monumento o un acontecimiento que consiste, simplemente, en poder recitar nombres de personajes y glorias pasadas. Esta tradición anticientífica, desarrollada por algunos historiadores del siglo XIX, se ha arraigado en la sociedad. En esta actual y sobrevalorada concepción de la Historia, y por simplismo e ignorancia, nadie reclama, al que dice saber historia, una explicación general del pasado que comenta; ni que explique ese contexto específico que explica como “historia”, dentro del desarrollo del proceso general dinámico de la humanidad, explicación que por fuerza requeriría estar dotada de método y teoría. La razón es que la percepción general de este “tipo” de saber histórico, está más cerca de la erudición (el saber muchas cosas), que de una ciencia social como es la historia.

Por otra parte, en los últimos años puede apreciarse una clara tendencia a identificar historia con periodismo. *Reina un contemporaneísmo exagerado*, como le llama Prats, como centro de interés en temas de estudio del pasado, que podemos apreciar en el tipo de “historias” e historiadores que aparecen en los medios de comunicación, los temas que tratan y la supuesta visión “culta” que dan del pasado. Sólo es historia “interesante” la que va de los años cuarenta del siglo XX hasta la actualidad. La *Guerra del Golfo* (guerra imperialista en 1991, entre Saddam Hussein de Irak Vs. las potencias industriales europeas, Japón, los EUA y un grupo de países títeres, por los enormes recursos petroleros de Kuwait), por ejemplo, se explica con formato de relato histórico y se identifica su explicación de causas y consecuencias, como

conocimiento histórico de similar calidad al que podría hacerse sobre la Guerra de Independencia o la Guerra Franco-Prusiana.

El exagerado contemporaneísmo, conforma una determinada visión histórica: la falta de perspectiva de los fenómenos induce a visiones desde el presente de cualquier otro hecho, aunque sea muy lejano en el tiempo. Así, la “historia interesante” es aquella que trata nuestro ayer o anteayer inmediato. Conforman, precisamente, lo que no puede considerarse historia por su, todavía, estrecha vinculación con el presente; porque no existe aún una teoría explicativa que reúna los requisitos exigibles a una explicación histórica o, simplemente, porque no es posible investigarlo por la limitada disponibilidad de las fuentes. Pese a todo ello, es posible que se considere que esta “historia” es la que tiene sentido conocer, incluso desde el punto de vista académico. Esta perspectiva de la Historia, impuesta por múltiples caminos de transmisión ideológica, ha impulsado una visión “típica y eficaz” del pasado, que desempeña un papel pragmático de carácter funcionalista, el estar al servicio de una “buena causa”. Simple literatura de combate, como la llama Prats, que será útil en la medida en que sea eficaz en esa lucha del liberalismo contra el comunismo, o que avale los intereses de los fuertes grupos económicos.

Si bien es cierto que para los especialistas, los historiadores, los enfoques actuales de esta disciplina han desterrado definitivamente la “historia de anticuario”, consistente en desempolvar el pasado sin más, para dar paso a una disciplina que supone el conocimiento, análisis y explicación de un todo social pasado, en donde la comprensión de los fenómenos históricos supone un dominio de modelos de conocimiento extremadamente abstractos y la utilización de análisis de variables y relaciones que difícilmente pueden aislarse, lo que supone el uso del pensamiento abstracto formal al más alto nivel; queda pues claro que, es totalmente imposible intentar ofrecer a los alumnos de ciclos básicos, e incluso del bachillerato, el estudio de contenidos que deberán ser abordados en los ciclos superiores de la enseñanza. Por lo tanto, se hará necesario una presentación de los temas de estudio adaptados a los niveles de comprensión del alumnado del nivel medio superior, para que desarrollen esta comprensión del conocimiento, análisis y explicación del pasado social.

Una dificultad adicional para el aprendizaje de la Historia radica en la imposibilidad que ofrece de poder reproducir hechos concretos del pasado; resulta improbable trasladar a los alumnos a vivir en una ciudad prehispánica o que mantengan una conversación con los conquistadores de Tenochtitlan; por lo tanto, las investigaciones que deben realizar los alumnos en clase, para construir su propio conocimiento, suponen el aprender a manipular vestigios del pasado, las fuentes históricas: restos arqueológicos, documentos, obras de arte, etc., que integran segmentos de información que pueden proporcionar una información sesgada y, en ocasiones, de difícil dilucidación.

Para conocer el pasado humano a partir de estas informaciones, se requiere desarrollar en los estudiantes el uso de técnicas de investigación, que suponen un trabajo de análisis, crítica y relación que integra una cierta especialización técnica. Por esta razón, muchos profesores prefieren “impartir” la Historia a través de libros de texto que ofrezcan informaciones “acabadas” o mediante explicaciones magistrales, en las que la actividad de los alumnos se reduce a escuchar y copiar apuntes. Es indudable que la principal destreza psicopedagógica del profesor, para lograr el conocimiento de la Historia, supone el preparar unidades didácticamente aceptables, adaptadas a las diversas edades de su alumnado, si se plantea salir de una enseñanza memorística.

Por último, es necesario destacar que no todos los historiadores están de acuerdo en una misma definición y caracterización de la historia como ciencia social; ni siquiera es aceptado por todos los especialistas un único vocabulario conceptual y, mucho menos, unas mismas leyes que sirvan de sustrato a los modelos de acercamiento a los datos empíricos.

De entre las diversas dificultades que se plantean para acercarse el conocimiento escolarizado de lo histórico, Prats selecciona cuatro por su relevancia; señalando que, en ocasiones no suelen considerarse como puntos fundamentales que conviene trabajar en clase; se trata del aprendizaje de los conceptos históricos, la percepción del tiempo en Historia, los temas de causalidad y multicausalidad y la localización e identificación de espacios culturales. Apunta que, el tratamiento adecuado de cada uno de ellos exige estrategias didácticas que deberían considerar los procesos de enseñanza/aprendizaje en periodos de varios cursos, situando cada paso en un diseño que permita la construcción, ordenada y profunda, de los conceptos que plantean.

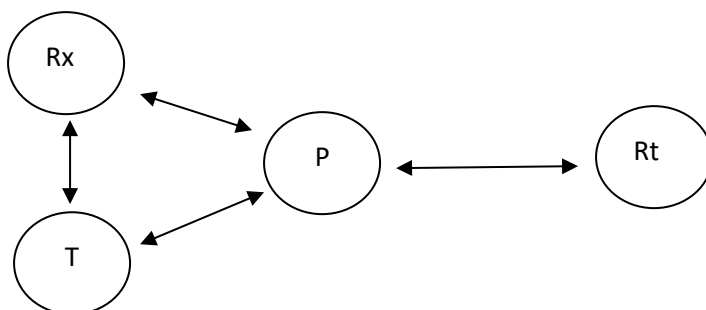
1.4. METODOLOGÍA

DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

El presente proyecto de Investigación se enmarca en el paradigma de Investigación Socio crítico, Tecnológico, Cuasi-experimental porque tiene la finalidad d superar las deficiencias en la interpretación de los hechos históricos de los estudiantes del tercer ciclo de la Especialidad de Historia y geografía del Instituto Pedagógico “Hermano Victorino Elorz Goicoechea” de Cajamarca, a través de la aplicación de una Metodología Histórico Hermenéutica. De acuerdo a la metodología de trabajo, la investigación determinará la relación de ambas variables de tipo causal.

Diseño: Cuasi-experimental

Esquema



Legenda:

Rx : Estudia una determinada realidad
T : Enfoques teóricos para estudiar la mencionada realidad
P : Propuesta teórica para solucionar el problema.
Rt : Realidad transformada

POBLACIÓN Y MUESTRA

Se utilizó la población muestral conformada por 38 Estudiantes.

TECNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCION DE DATOS

OBSERVACIÓN: Consistió en el registro sistemático, viable y confiable de comportamiento o conducta manifiesta. Su instrumento de medición fue la ficha de observación.

ENTREVISTA: Este procedimiento es altamente valioso y útil para recabar informaciones actualizadas que probablemente no están disponibles en las publicaciones escritas; permite la búsqueda de soluciones puntuales en el ámbito escolar, familiar, laboral, científico, periodístico, etc. Se utilizó para el diagnóstico presuntivo.

CUADERNILLO DE PREGUNTAS: permitió recoger y registrar los datos que constó de 30 ítems para los 38 estudiantes.

FICHAJE: Permitted recoger información teórica sobre el problema de investigación que se encuentra en los diferentes escritos. Su instrumento es la ficha.

ITEMS: El objetivo es medir la cuestión concreta del individuo, dependiendo de qué tipo sea la pregunta, se valoró, normalmente el estado en que esta la persona relacionado con su personalidad, amor, concentración, habilidades, aptitudes, entre otros.

ANÁLISIS DE LOS DATOS:

Para el análisis de los datos se siguió los siguientes pasos:

Seriación: Se ordenan los instrumentos de recolección de datos.

Codificación: Se codifican de acuerdo al objeto de estudio. Consiste en darle un número a cada uno de los instrumentos.

Tabulación: Aplicados los instrumentos se procede a realizar la tabulación, empleando la escala numeral. Se tabulará cada uno de los instrumentos aplicados por separado.

Elaboración de cuadros: Los instrumentos tabulados nos permitirán elaborar cuadros o tablas por cada uno de los instrumentos. Los cuadros o Tablas elaboradas nos permiten realizar un análisis e interpretación de los datos recogidos y así poder comprobar la hipótesis de estudio planteada.

CAPÍTULO II

**FUNDAMENTOS FILOSÓFICOS, EPISTEMOLÓGICOS Y CIENTIFICO-
TECNOLÓGICOS DE LA INVESTIGACIÓN**

MARCO TEÓRICO

2.1 BASE TEÓRICA

DIDÁCTICA DE LA HISTORIA

A pesar de que se ha hablado bastante sobre aspectos epistemológicos de la Didáctica de la Historia (DH), vuelvo al tema porque considero que la existencia de problemas en la enseñanza de la historia y en la formación del Profesor de Historia y de Ciencias Sociales autoriza a mantener, por ahora, abierto el punto a la reflexión.

Las funciones de la DH conforman su derecho a que se le reconozca como una disciplina pedagógica independiente que tiene su objeto, su contenido y métodos propios.

La Pedagogía se define como la ciencia que trata sobre la educación en su sentido más amplio: enseñar y educar. Hoy día la Pedagogía se concibe como un sistema de ciencias pedagógicas: La Didáctica o Teoría de la Dirección del Proceso de Enseñanza, la Teoría de la Educación, la Didáctica de la Educación Especial, la Didáctica de la Educación Superior, las Didácticas Particulares, etc., en las que si bien cada una de ellas estudia una esfera particular de la realidad, tienen entre ellas nexos y vínculos esenciales y comunes que contribuyen a demostrar las leyes y regularidades objetivas de la instrucción y de la educación.

La DH es una ciencia pedagógica ya que el objeto que estudia es, como el de la Didáctica General, un proceso de carácter instructivo educativo, pero en el desarrollo de dicho proceso tiene lugar la asimilación, por parte de los alumnos de los conocimientos históricos, del aprendizaje de los procedimientos para aplicarlos a la práctica social, del desarrollo de sus potencialidades cognitivas y de la educación de actitudes que contribuyan a la formación de valores.

Esta función de la DH no se cumple únicamente por su carácter de ciencia pedagógica, sino además por un vínculo con la Historia. Los contenidos de la Ciencia Histórica constituyen el conjunto de acontecimientos, fenómenos y procesos de carácter económico, político, social y cultural que, como acción de los hombres y grupos sociales se dan de forma irrepetible en un contexto espacial y temporal determinados.

Con un enfoque científico, la Historia no sólo aporta el material descriptivo y variado de cada acontecimiento sino que establece sus interrelaciones regulares, revelando las causas, condiciones de su existencia y el carácter transitorio y evolutivo de los mismos. El propio contenido de la Historia ofrece las potencialidades de ser utilizado en la Escuela, pero la función instructivaeducativa de la asignatura (currículum) no la da la primera (la ciencia histórica), ya que no dispone de los principios, regularidades y métodos para cumplir con dicha función.

Lo analizado hasta aquí nos plantea las particularidades distintivas entre la Historia como ciencia y como asignatura (currículum escolar). La ciencia aspira a investigar la evolución histórica de la sociedad, los hechos, fenómenos, procesos, causas, regularidades, mientras que la asignatura Historia tiene como fin contribuir a la educación de los alumnos a través de la enseñanza de los contenidos históricos. El objeto de estudio de la Ciencia Histórica es el proceso histórico y el de la asignatura es el proceso mediante el cual el alumno asimila la Historia para educarse.

En el curso escolar de Historia se dan a conocer los hechos que se estudian por la Ciencia Histórica, pero a diferencia de esta última se seleccionan sólo los más importantes, aquellos que caracterizan los rasgos típicos de los fenómenos y épocas; aquellos que contribuyen a formar conceptos, ideas, habilidades y valores en los alumnos.

Para ello, en la asignatura Historia se tiene en cuenta las posibilidades cognoscitivas de los alumnos de acuerdo a su edad, motivos, etc. y junto a los conceptos históricos se presentan los de carácter educativo: políticos, jurídicos, ideológicos, éticos, estéticos, etc.

Por último, otro rasgo que distingue la Ciencia Historia de la asignatura es que así como tienen su campo de investigación particular, tienen sus métodos y procedimientos específicos. Los de la primera son los arqueológicos, de análisis de documentos, de archivos, testimonios, etc., y los de la segunda son la observación, la experimentación, entre otros, aunque como ciencias sociales que son ambas, también utilizan métodos y técnicas comunes.

La DH tiene por objetivo el enfoque, orientación y modo de solución de los problemas relativos a la enseñanza de la Historia, lo que se concreta en el currículum de Historia.

El vínculo de la DH con la Historia no es formal. La naturaleza del contenido histórico determina las intenciones didácticas (objetivos), las habilidades que pueden desarrollar los

alumnos y los valores que contribuirán a su formación, así como los métodos y medios de enseñanza a utilizar.

Por lo tanto, de lo que se trata no es de rivalizar entre la Didáctica de la Historia y la Historia, sino de comprender que la DH, siendo una ciencia pedagógica, se estructura gracias a la Historia, lo que la distingue de la Didáctica de la Geografía, o de la Matemática, por ejemplo. De ahí que, quien no conozca con profundidad el contenido y método histórico no puede ser un buen profesor de Historia. Ahora bien, no se es un buen profesor de Historia por conocer solamente la Historia, pues la determinación de qué conocimientos seleccionar, qué valores pueden ser "explotados", qué habilidades pueden ser desarrolladas, qué métodos son idóneos a esos conocimientos para que despierten el interés en los alumnos, qué fuentes son las convenientes, qué evaluación son útiles para comprobar los resultados en los alumnos y del propio proceso docente desarrollado, sólo se domina gracias al conocimiento y la experiencia didáctica.

Creo que esto ayudará a entender por qué el contenido de la DH no es únicamente el de los métodos de la enseñanza-aprendizaje, sino que se integra por los elementos siguientes: el contenido histórico, su enfoque filosófico y el basamento psicológico y sociológico que subyace en la acción educativa. (Alvarez, s.f).

ENFOQUE HISTÓRICO - HERMENÉUTICO

Es evidente que el método clásico de acceso a la realidad es la observación atenta del fenómeno, así como, la interpretación que se haga del mismo, al menos desde la tradición Aristotélica de la ciencia. Todos los conocimientos que constituyen el corpus de conocimiento científico han devenido de un proceso sistemático de búsqueda, donde la intencionalidad del que indaga no puede sustraerse ni ignorarse. La interpretación de la realidad no es algo nuevo, no se ha inventado en el transito del siglo XX, es pues una dinámica propia del ser humano. En términos genéricos, se puede afirmar que el ser humano es, un intérprete de la realidad que vive y construye a cada instante.

Científicamente, a la labor interpretativa se le ha asignado el nombre de Hermenéutica. Etimológicamente, bien se puede ubicar el término desde una amplia tradición griega; el verbo

hermeneuein, expresa con claridad la acción de interpretar. Miguel Martínez en su texto “Comportamiento Humano” (1989:118) afirma que “algunos autores relacionan este verbo con el nombre del dios griego Hermes, el cual, según la mitología griega, hacía de mensajero entre los demás dioses y los hombres, quien les explicaba el significado y la intención de los mensajes que llevaba”.

La hermenéutica, como el arte de interpretar textos para fijar su verdadero sentido, paso de ser utilizada en el estudio de la teología a ser de amplia utilización desde el siglo XIX, hasta abarcar las teorías filosóficas del significado y la comprensión, así como las teorías literarias de la interpretación textual. Los hermeneutas han entendido su quehacer, de forma particular, como un proceso de reconstrucción psicológica, donde el lector o intérprete de un texto, bien sea escrito o como realidad social, busca descifrar la intención original del autor o autores sociales involucrados. El hermeneuta asume una actitud empática con respecto a la pretensión inicial del autor, pues el texto es la expresión de los sentimientos, pensamientos y comportamientos de quien lo realiza. De ahí se desprende su característica interdisciplinar puesto que requiere de recursos tales como: la lingüística, la filosofía, la historia, la antropología, la psicología, etc.

De esta forma, se comprende que la hermenéutica implica, como enfoque de investigación, una labor a través de la cual el investigador busca comprender e interpretar un fenómeno o realidad en un contexto concreto. “Dilthey (1900), en su ensayo *Entstehung der Hermeneutik* (Origen de la hermenéutica), sostiene que no sólo los textos escritos, sino toda la expresión de la vida humana es objeto natural de la interpretación hermenéutica”. Martínez (1989:120).

El contexto de trabajo hermenéutico lo entiende Hans-Georg Gadamer citado por Carlos Sandoval (1997:60), como un Encuentro Hermenéutico, el cual “posibilita el diálogo entre un horizonte de entendimiento y el mundo vital”.

El Círculo Hermenéutico, como proceso interpretativo ha sido entendido por varios autores como una estrategia expedita para acceder a la labor interpretativa, Dilthey citado por Martínez (1989:121) lo entiende como el “movimiento del pensamiento que va del todo a las partes y de las partes al todo”; Ricoeur citado por Sandoval (p.60), lo define como el “movimiento entre la forma de ser del interprete y el ser que es revelado por el texto”. Queda claro que el Círculo Hermenéutico, tiene una finalidad implícita a su dinámica y es la de

favorecer en cada movimiento un nivel de comprensión mayor, nunca fuera de su contexto histórico y por consiguiente social. El psicólogo y el educador ambiental, podrán adquirir una comprensión integral de los fenómenos que desean intervenir si realizan una lectura de los mismos desde una actitud deductiva e inductiva (dialéctica), que permanentemente se retroalimenten, dando así una mayor capacidad y habilidad a la hora de llevar a cabo el acto investigativo.

Ernst Cassirer (1993:287), afirma que la base de la reflexión científica de la contemporaneidad está del lado de la historia, con una clara pretensión hermenéutica. Para “comprender e interpretar símbolos tenemos que desarrollar métodos diferentes a los de la investigación de las causas”.

Según Cassirer (1993: 287) el conocimiento histórico no pertenece a la disciplina de la física sino que pertenece a la disciplina de la semántica. “Las reglas de la semántica y no las leyes de la naturaleza constituyen los principios generales del pensamiento histórico; la historia se halla incluida en el campo de la hermenéutica y no en el de la ciencia natural”.

Gerard Radnitzky citado por Martínez (1970:135), propone siete reglas generales para realizar con propiedad la labor hermenéutica:

- 1) Utilizar el Círculo Hermenéutico. Este procedimiento produce una ampliación del significado.
- 2) Realizar una buena gestalt (psicología Gestalt), que es lo que la hace “razonable”.
- 3) Respetar la Autonomía del objeto: el texto debe comprenderse desde adentro.
- 4) Darle importancia a la Tradición de las normas, costumbres y estilos que son anteriores al texto en sí y que dan significado a ciertos términos primitivos. Este punto es complementario del anterior.
- 5) Posibilitar la Empatía con el actor del texto (acción), en el sentido de ponerse imaginariamente en su situación para comprenderlo desde su marco de interno de referencia.
- 6) Contrastar la interpretación provisional de las partes con el significado global del texto (o conducta de la persona) como un todo, y posiblemente con otros textos afines del mismo autor (el comportamiento en circunstancias similares).
- 7) Facilitar la innovación y creatividad. Según un viejo aforismo hermenéutico “toda comprensión debe ser una mejor que la anterior”.

El trabajo interpretativo incluye en su tradición distintas corrientes metodológicas, dependiendo del énfasis que se tenga, por ejemplo, en este caso, se presentan los tipos de investigación, propios del diseño cualitativo que se han desprendido del enfoque hermenéutico, y han puesto su interés en dos dimensiones: lo sociocultural y la discursividad. (López, 2001a, p. 80-84).

DISEÑO CUALITATIVO EN EL ENFOQUE HISTÓRICO – HERMENÉUTICO

Las dos dimensiones investigativas socioculturales y discursivas tienen en común el ser propias del diseño cualitativo y, por lo tanto, comparten en esencia las siguientes características del diseño, según M. Montero-Sieburth (1993:492-493):

- No consta de un solo método, sino de variaciones de métodos.
- Comprende múltiples realidades, que reflejan bases históricas, psicológicas, ideológicas y lingüísticas.
- Presenta una visión del mundo holística, al concebir a la investigación como una problemática integral.
- Presenta una visión de la realidad con posibles múltiples interpretaciones.
- Es interdisciplinaria, derivada de las disciplinas de psicología, antropología, sociología, sociolingüística, etnografía, etc.
- Responde a situaciones de índole sociopolítico como proceso y producto de la investigación.
- A pesar de que se denomina investigación cualitativa, llega a conocerse por diferentes nombres en distintos contextos.
- Las técnicas que se emplean en la investigación cualitativa dependen del diseño y el enfoque que se toma como punto de partida o en muchos casos incluye lo procesual.
- La investigación aún tiene tensiones que no han sido resueltas como lo son la relación sujeto y objeto, el conocimiento y la acción, y la teoría y la práctica.

Con base en lo expuesto con anterioridad queda claro que como características particulares del diseño cualitativo se encuentran las siguientes:

- 1) *Apertura*. Implica la posibilidad de incluir nuevos elementos dentro del diseño durante las fases del proceso investigativo.
- 2) *Flexibilidad*. Permite modificar lo previsto en el diseño previo.
- 3) *Sensibilidad estratégica*. Dependiendo de los hallazgos al contactar la situación objeto de estudio, se puede plantear modificaciones que favorezcan la dinámica del proceso de investigación.
- 4) *Referencialidad o no prescriptividad*. El diseño no se constituye en pauta de forzoso cumplimiento; es una referencia de trabajo. (López, 2001b, p. 85-86).

LA HERMENÉUTICA DE GADAMER

La hermenéutica, que empezó siendo una mera técnica de interpretación de textos literarios, teológicos y jurídicos, adopta una nueva dirección en el siglo XIX con Schleiermacher y Dilthey. Su consolidación llega con Gadamer, que libera a la hermenéutica de las ataduras psicologistas e idealistas para convertirla en una tarea encaminada a desvelar los misterios de la comprensión de un sentido compartido inmerso en el diálogo, los textos y la historia.

La comprensión:

Gadamer, siguiendo la línea de Heidegger, plantea por primera vez la sistematización de una hermenéutica general como el arte del comprender mismo.

- La comprensión consiste en un rescate del sentido que comparten los seres humanos en el ámbito de la historia y la tradición.
- La comprensión existe siempre en el seno de la tradición, porque en su interior se desarrolla una dinámica a la que merece la pena prestar atención.
- La comprensión es un proceso de interpretación que se encuentra en el horizonte de la conciencia histórica.

El diálogo:

Por medio de la categoría de diálogo, Gadamer expresa el dinamismo a través del cual podemos transitar desde la tradición hacia la historia. El diálogo permite visualizar el contenido de la tarea hermenéutica y el horizonte desde el que podemos entender la

comunicación humana y sus realizaciones. Lo que persigue Gadamer es integrar el monólogo de las ciencias particulares en el diálogo de la existencia comunicativa.

El diálogo tiene una estructura precisa que es el juego de la pregunta y la respuesta.

–**La pregunta:** Preguntar es la forma inicial de producir conocimiento. La pregunta modela y configura el territorio en el que la respuesta habrá de resultar inteligible. Con la pregunta, aquello sobre lo que se quiere saber se sitúa bajo una determinada perspectiva. Preguntar significa poner al descubierto lo dado y proponer un recorrido en dirección al conocimiento.

–**La respuesta:** La pregunta nos indica dónde hay que encontrar las respuestas y revela una actitud proclive a la sorpresa. Cuando se dirige la pregunta a un texto, la respuesta es estar dispuesto a dejarse decir algo por el texto. El sujeto que lee tiene que estar dispuesto a escuchar lo que le dice y revela el texto. El horizonte de la pregunta contiene muchas respuestas posibles, de ahí la importancia de comprender los interrogantes para avanzar en el descubrimiento de las respuestas.

La interpretación y tradición:

Gadamer ha desarrollado una teoría hermenéutica en la cual la historia y la tradición desempeñan un papel clave para captar el verdadero sentido de la comprensión. Según Gadamer, no existe un lugar exterior a la historia desde el cual quepa pensar la identidad de un problema en la evolución de los intentos históricos por resolverlo. La comprensión hay que considerarla desde dentro, pues se trata de un diálogo en el seno de la tradición. Así, se observan dos aspectos:

–**La interpretación** de una tradición es parte de esa tradición, y esto significa que una tradición sólo se puede interpretar desde ella misma.

–**La tradición** no es una fatalidad ni actúa como un límite restrictivo; representa una forma de superación histórica en tanto en cuanto pueden inaugurarse nuevos caminos. La tradición no entra en conflicto con la razón, sino que encuentra su poder y su dignidad cuando

se funda en la racionalidad. La tradición tiene una dimensión conservadora, pero preservar la tradición significa para Gadamer un acto tan libre y tan racional como tratar de eliminarla.

La oposición entre tradición y libertad no existe cuando la tradición se afirma y se asume mediante su cultivo, su justificación y su cuidado.

Los prejuicios y la tradición.

El concepto de tradición está cargado de connotaciones negativas, como es su emparejamiento con los prejuicios. Desde la perspectiva ilustrada, los prejuicios representan un obstáculo en el desarrollo de la ciencia moderna y en la evolución del conocimiento objetivo. Gadamer, por el contrario, asume la importancia de los prejuicios. Las razones que esgrime son:

- Los prejuicios forman parte de las tradiciones y son el contenido de ellas.
- Afirmar que los hombres se hallan instalados en prejuicios quiere decir que residen en una tradición histórica en la que han nacido y se han desarrollado, y dentro de la cual es posible el diálogo y la comunicación.
- Los prejuicios y las tradiciones son los elementos básicos para configurar un nuevo modo de comprensión que trata de articularse con la idea de razón.
- Los prejuicios y la tradición no cierran necesariamente el campo de la comprensión, sino que más bien abren y ofrecen nuevas posibilidades para acceder al sentido de todas nuestras experiencias.
- La relación entre la tradición y los prejuicios representa la condición del hombre fuera de la cual no es posible entenderla. El que se sale de la relación vital con la tradición destruye el verdadero sentido de ésta.

- En la medida que la tradición abre nuevos caminos dentro del acontecer histórico al que pertenecemos, constituye un momento de la libertad y de la historia misma. (Hiru, s.f.).

PEDAGOGÍA Y HERMENEÚTICA EN EL AULA DE CLASE

La tarea fundamental de la pedagogía es la organización y manejo comunicativo del saber; igual la de la hermenéutica es la de interpretar de manera consciente todo aquello a lo que los sentidos tienen acceso como también lo es el de comprender a otro: sus pensamientos; hechos y obras. El educador debe darse al compromiso de apropiarse de la realidad tanto de su entorno, de su contexto, pues es el único medio para acceder a la realidad humana de sus educandos.

La importancia que tiene la hermenéutica en relación con la pedagogía, se da en el terreno de lo práctico, pues se trata de ver que toda interrelación se da en el terreno de lo práctico. En este sentido, la tarea de la hermenéutica, pasa de ser teórica para convertirse en algo que hay que hacer.

El Educador debe comprender que las interacciones humanas no pueden quedar reducidas exclusivamente al mundo del trabajo, pues existen interacciones humanas de tipo comunicativo que se dan entre los hombres por el hecho de ser humanos. En tanto ser social, el ser humano se configura a partir de ciertas interacciones comunicativas, desde las cuales es capaz de crear y transmitir valores, es decir, es capaz de racionalidad práctica. Si la acción comunicativa es fundamental y define lo humano, entonces es posible pensar en una racionalidad práctica que determina, en el habla ordinaria, las relaciones entre los hablantes.

La Hermenéutica conduce a la Pedagogía a comprender que el discurso práctico sólo conduce al consenso bajo el supuesto de una situación ideal del habla y de las interrelaciones en la interdisciplinariedad de los saberes. Tal situación se da en una sociedad de hombres y mujeres emancipados, esto es, en la que la identidad de los individuos se configure a partir del libre diálogo que no esté sometido a ningún tipo de coacción. Sólo de este modo la construcción de una nueva racionalidad social, que estuviese fundamentada en una pedagogía discursiva, haría posible una verdadera convivencia con base en el diálogo libre y crítico.

Una de las características más significativas del quehacer Educativo es que mantiene una estrecha relación interdisciplinar con otras áreas del saber, muchas de ellas han experimentado un rápido desarrollo: la lingüística; computación; cibernética; bioquímica; neurofisiología; genética; la pedagogía, etc. De entre estas ciencias destaca poderosamente la influencia en la pedagogía y en el campo educativo de los procesos de información provenientes de la informática y la cibernética campos en los que se han producido considerables avances, tanto teóricos como prácticos.

Entendiendo el ejercicio pedagógico de enseñar como el gran CAMPO DE FORMACIÓN, debemos entender que la comunicación impartida en un aula de clase es de competencia de saber y saberes, de sentimientos, de anhelos, de esperanzas, de fe, de metas; puesto que el ejercicio educativo se desarrolla con la facultad de la inteligencia humana. El educador está frente a un educando que procesa y codifica la información para establecer preguntas y respuestas, la respuesta o respuestas produce un cambio que retroalimenta una nueva respuesta. El ejercicio pedagógico del Siglo XXI tiene como compromiso interactuar permanentemente con el entorno (comunicación) para alcanzar una meta individual en un contexto social y cultural.

Es decir, en nuestro procesamiento de la información considerado como un todo, podemos distinguir dos tipos: uno que es automático (como un ordenador) y otro que es flexible y optimiza esa información para alcanzar un objetivo de cambio y modificarlo según nuestras expectativas o, cuando menos, para mantener el equilibrio con el entorno socio-cultural; Esquematizando, al procesar la información el pensamiento humano no sólo sustantiva, procedimental y discrimina. El educador y el educando no son sólo canales de comunicación, son canales de comunicación competente que utilizan el pensamiento complejo y el inventivo para que esas expectativas personales encajen o modifiquen las exigencias del entorno: educación formal; cultura; roles sociales, económicos y políticos.

Dentro del todo que constituye la actividad pedagógica educativa debo clarificar el sistema sociocultural en el cual considero cabe distinguir tres aspectos adaptativos: la ecología, que se refiere al grado y modo de adaptación de un sistema con su medio ambiente; la estructura social, pues los sistemas socio-culturales precisan de cierto tipo de ordenamiento

institucional para asegurar su funcionamiento, y la ideología, que hace referencia al conjunto de hábitos y características mentales destinadas a ajustar a los individuos y grupos a las condiciones ecológicas y estructurales de su vida socio-cultural.

No puede desarrollarse un ejercicio pedagógico en las aulas de clase Colombianas sino es comprendiendo responsablemente que nuestro compromiso está en instruir y formar, para lo cual se debe anteponer a todo objetivo: la moral. ¿Qué pasa con la Moral? La acción humana se puede explicar cómo la puesta en práctica de decisiones que pueden ser catalogadas o juzgadas de manera diferente dependiendo del contexto socio-cultural en el cual se desarrollan y ejecutan.

Podríamos afirmar que “toda acción humana está cargada de moralidad”, es decir, que las acciones humanas reflejan la presencia o ausencia de valores y principios éticos y morales que son el fundamento de la sociedad y de la cultura. Toda acción tiene una intención y, tanto la intención como la acción, poseen un carácter moral. El campo de la educación y el ejercicio de la pedagogía deben actuar entendiendo que la moralidad es una dimensión esencial de la vida humana cualquiera que sea su contexto, tiempo y espacio en el que se desarrolle.

Si analizamos en nuestro medio, una serie de fenómenos han perturbado de manera significativa la convivencia humana, puedo mencionar la corrupción administrativa; la violación de los derechos humanos; el maltrato a la mujer; la explotación de niños y niñas; la desprotección a las madres cabeza de hogar, y otros elementos más. Todo esto es lo que ordinariamente se considera como falta de moral o pérdida de valores éticos.

Se afirma que esta pérdida de valores ha sido ocasionada, entre otros aspectos, por el proceso de secularización ética en la cual los criterios religiosos que marcaron la vida de las anteriores generaciones, han sido suplantados por las formulaciones seculares. En el Aula de Clase nos encontramos y enfrentamos a una crisis profunda en los criterios y valores morales que guían las acciones del ser humano; personas y grupos han perdido la perspectiva moral de sus acciones dando cabida a la amoralidad, al subjetivismo y al relativismo moral.

La argumentación hermenéutica de la presente sustentación nos debe llevar a analizar que es un hecho la confusión moral que nos afecta en el ámbito personal y social; confusión que se ve acrecentada por la dificultad de entendimiento en el lenguaje moral. Ello implica

que, en la actual sociedad debemos como educadores y educandos exigirnos en acertar usar un lenguaje que nos permita el entendimiento y nos lleve a alcanzar acuerdos mínimos de convivencia.

Existe en esta postmodernidad para las Aulas de Clase y desde las Aulas de clase una invitación con cordura y verdadero sentir pedagógico a tomar una posición crítica y reflexiva ante la vida. Debemos cuestionar la importancia que tienen estos valores para la realización del ser humano. Debemos tomar conciencia en conocer y asumir con sentido crítico el compromiso como ciudadanos. No podemos en el campo educativo y en el ejercicio pedagógico pretender descuidar la significativa realidad de la globalización de la cultura.

El influjo de los medios de comunicación, en especial de la red de Internet, han convertido al mundo en una aldea global, pues las barreras del tiempo y la distancia desaparecen para dar paso a la comunicación instantánea, que viaja a la velocidad de la luz. Esta circunstancia, junto con todas las bondades que trae, está haciendo que la cultura sea más global y menos regional.

Profundizando en la argumentación de la invaluable importancia del quehacer pedagógico en relación con todos los desafíos de la actualidad y de manera muy particular su relación e interrelación con diversos contextos e intereses, es valioso e indispensable reflexionar sobre la utilidad que presta la hermenéutica a toda actividad que se desarrolle en el aula de clase y en general en los espacios de la educación y formación de nuevos ciudadanos para las sociedades futuras aunadas a una ráfaga de nuevos códigos y patrones de desarrollo y estilos de convivencia.

Si bien es cierto que la hermenéutica partió de los textos pero hoy en día el oficio de interpretar y comprender se aplica también al campo de la historia, de la literatura y, en general, a todas las acciones sociales en las cuales se presupone un sentido que debe ser interpretado y comprendido.

La hermenéutica contribuye con el ejercicio de la pedagogía y toda actividad desarrollada en el aula de clase haciendo, dando a conocer, que el educador y las instituciones educativas deben comprender las acciones sociales y la realidad histórica tratando de captar el sentido, por lo cual considera lo singular de las acciones sociales y de los hechos históricos.

Los hermeneutas sostienen que no hay hechos sino interpretaciones porque para conocer el sentido de las verdades que nos encontramos en el aula de clase y fuera de ella con nuestras comunidades no podemos eliminar los factores sociales, culturales, sentimentales, lingüísticos que rodean la acción social, el texto o el hecho histórico que estudiamos.

La hermenéutica es en el campo educativo un medio universal de apropiación de la realidad y así que todo aquel cuyo compromiso sea el arte de la educación y la pedagogía, acceda a las realidades humanas, haciendo lectura de la verdad de sus contextos, de su organización familiar. La hermenéutica permite al educador comprender que la realidad tiene gran sentido por su relación con los seres humanos sin distingo de edades, géneros, raza, etc. La hermenéutica permite al educador interiorizar que la comprensión que tenemos del pasado se debe gracias a que se produce una fusión de horizontes entre el pasado y el presente. La hermenéutica pasa de ser teórica para convertirse en algo que hay que hacer. (Galvis, 2009).

2.2 BASE CONCEPTUAL

HERMENÉUTICA

Definición.

Lo primero que hay que hacer antes de analizar en profundidad el significado del concepto hermenéutica es determinar su origen etimológico pues de esta manera entenderemos el porqué de dicha acepción. En este sentido, podemos decir que aquel procede del griego hermeneutikos, que a su vez se conforma por la unión de tres “partículas”. Así, es fruto de la suma de la palabra hermeneuo que puede traducirse como “yo descifro”, la palabra tekhné que significa “arte”, y el sufijo –tikos que es sinónimo de “relacionado a”. De ahí que literalmente se puede exponer que este término que nos ocupa es el arte de explicar textos o escritos, obras artísticas. De la misma forma, tampoco podemos pasar por alto que la hermenéutica está en relación con el dios griego Hermes que era el encargado en el Olimpo de llevar los mensajes secretos a sus destinatarios y una vez con ellos era el que debía descifrarlos.

Se define como hermenéutica al arte basado en la interpretación de textos, en especial, de aquellas obras que se consideran como sagradas. Desde la perspectiva de la filosofía

defendida por Hans-Georg Gadamer, este concepto describe a la denominada teoría de la verdad y constituye el procedimiento que permite expresar la universalización de la capacidad interpretativa desde la personal y específica historicidad.

De esta manera, es posible clasificar a la hermenéutica de diversas formas. Existe, por ejemplo, la de tipo filológico (variante que se originó en Alejandría a fin de determinar el carácter auténtico de los escritos antiguos); la hermenéutica bíblica (la cual surgió hacia los siglos XVII y XVIII con el propósito de lograr una adecuada, objetiva y entendible interpretación de la Biblia) y la hermenéutica de perfil filosófico (una modalidad que no depende de la lingüística y busca fijar las condiciones relevantes de toda interpretación). (Pérez y Merino, 2012).

INTERPRETACIÓN

Definición.

La interpretación es una actividad humana tan antigua como la traducción; se puede afirmar que existe desde que el género humano tuvo uso de palabra puesto que siempre fueron necesarios los intermediarios entre pueblos de culturas e idiomas distintos para facilitar la comunicación a todos los niveles.

Con el desarrollo de los intercambios internacionales en todos los aspectos, en nuestra época la interpretación ha llegado a ser una profesión que deben desempeñar especialistas para asegurar la transmisión fidedigna de la información entre el orador y el auditorio.

Para el profano, la interpretación aparece como una sucesión de operaciones mecánicas de codificación y decodificación; según este concepto de la interpretación, el intérprete se limitaría a sustituir los signos lingüísticos de la lengua original o L.O. por los de la lengua terminal o L.T.

En realidad, la interpretación no es la traducción de las palabras; para interpretar como para traducir es necesario extraer el significado del discurso del orador y reformularlo para que sea explícito para el receptor del discurso.

La interpretación es una traducción oral instantánea por oposición a la traducción. Se puede definir como una operación sobre el discurso mediante la cual el intérprete efectúa la transmisión del sentido del discurso de la lengua original formulándolo en la lengua terminal. Tanto la traducción como la interpretación consisten en una operación de comprensión y de reformulación como lo señala D. Seleskovitch.

Clases de la interpretación.

La interpretación consecutiva consiste en:

- La audición de un significante lingüístico (el discurso del orador) en lengua original (L.O.).

- Captar los conceptos, las ideas, de dicho discurso vehiculados por el significante, olvidando dicho significante inmediatamente después de su audición.

- En la formulación de dichos conceptos con los significantes de la lengua terminal (L.T.), prescindiendo para ello de los significantes de la lengua original, es decir de las palabras que constituyen el "envoltorio" de los conceptos y las ideas expresadas.

En la interpretación consecutiva el intérprete escucha el mensaje de la lengua original, generalmente tomando apuntes y lo reproduce en lengua terminal, inmediatamente después de la intervención del orador con todo el significado y en el mismo orden de conceptos. El intérprete debe dar la impresión de que es él quien está pronunciando el discurso.

La duración de una interpretación consecutiva puede ser de unos segundos (unas diez palabras) y de hasta quince o veinte minutos.

La interpretación consecutiva se utiliza más en reuniones reducidas de carácter técnico o confidencial y en actos públicos como banquetes o visitas oficiales.

La interpretación simultánea consiste en la reformulación instantánea del discurso del orador.

En el momento de la percepción de las palabras del orador es decir en tres o cuatro segundos escasos se producen asociaciones cognitivas en la memoria inmediata del intérprete, distintas de las que van asociadas directamente a cada palabra y que hacen aflorar el significado de cada frase.

Como en la interpretación consecutiva, el intérprete no traduce las palabras pronunciadas por el orador sino que extrae todo el significado del discurso vehiculado por significantes, entonación, gestos y lo expresa en la lengua terminal. Para ello, el intérprete debe realizar un esfuerzo de comprensión y de análisis a fin de captar el desarrollo del discurso y transmitir, simultáneamente en la lengua terminal, de manera fidedigna idiomática y espontánea como si él fuera el orador el sentido del discurso.

Se puede afirmar con propiedad en el caso de la interpretación "verba volant" y que sólo debe permanecer el significado.

Para la interpretación simultánea, el intérprete se encuentra en cabina, desde donde puede ver al orador e incluso, a veces, a sus interlocutores, recibe el mensaje del orador por los auriculares, lo reformula al mismo tiempo y lo transmite en lengua terminal por un micrófono.

La interpretación simultánea impera en las reuniones y congresos internacionales o en toda reunión multilingüe que reúne un gran número de participantes. Es la modalidad de interpretación más utilizada actualmente en el ámbito profesional. (Valdivia, s.f).

HISTORIA

Definición.

Es la ciencia que estudia y sistematiza los hechos más importantes y trascendentales del pasado humano. Dichos sucesos son analizados y examinados en función de sus antecedentes, causas y consecuencias, y en la acción mutua de unos sobre otros, con el propósito de comprender correctamente el presente y de preparar el futuro. Estudiar la Historia no es un simple ejercicio memorístico, cargado de hechos, nombres, lugares y fechas sin conexión alguna. La Historia es ante todo, la posibilidad que el ser humano tiene para conocerse a sí mismo. Es indagar en el pasado para comprender el porqué de nuestro presente, y sobretodo, ver el hombre en su dimensión; sus aciertos, sus errores y la capacidad que la humanidad tiene para ser una especie más perfecta, mejor organizada y más justa.

Las personas que se encargan de reconstruir y explicar los hechos del pasado, han utilizado fuentes de información como ayuda. Entre ellas tenemos la historia escrita, también conocida como historiografía, que comprende de relatos escritos como memorias, cartas, literatura, archivos de tribunales, asambleas legislativas, instituciones religiosas, etc; y la información no escrita que se obtiene de los restos culturales o materiales de civilizaciones desaparecidas, tales como los elementos arquitectónicos, pintura, artesanía, etc.

La historia como toda ciencia social, requiere para la comprensión de los fenómenos que abarca y su interpretación, del auxilio de otras ciencias y disciplinas sociales que nos permitan comprender los hechos históricos en su dimensión total; por ejemplo, la ayuda de la arqueología, paleontología, cronología, mitología, economía, antropología, entre otros.

Pueden indicarse o señalarse tres formas de clasificar la historia: por grupos humanos y regiones geográficas (historia universal o general, continental, nacional, regional, de las ciudades); por temas y actividades (historia económica, política, de las ciencias, del derecho,

del arte, etc.) y por orden cronológico de edades y periodos (prehistoria, protohistoria e historia). (ConceptoDefinicion, 2014).

HECHO HISTÓRICO

Llamamos hecho histórico, a un suceso del pasado que el historiador considera relevante. Podemos decir que son acciones, sucesos, acontecimientos. Los hechos históricos se caracterizan por ser de corta duración (horas, días, semanas).

Algunos ejemplos de hechos históricos: la toma de la Bastilla el 14 de julio de 1789, la caída de la bolsa de Wall Street en 1929, el estallido en Melilla el 17 de Julio de 1936 que iniciaba el Golpe de Estado a la Segunda República, el atentado a las Torres Gemelas en 2001. Según sus características, podemos clasificar un hecho histórico como político, militar, económico, cultural, etc.

Los hechos históricos no son acontecimientos aislados ni suceden porque sí. Todo hecho histórico se relaciona con muchos otros hechos históricos, anteriores y posteriores. Es decir, se relacionan entre sí, en una compleja red de causas y consecuencias múltiples y son además lo que llevan a que cualquier conflicto, acontecimiento o momento de la historia se convierta en transcendental. (Sobrehistoria, s.f).

DIDÁCTICA

Definición.

Didáctica proviene de la voz griega “didactike” que proviene a su vez de las voces “didacken” y tekne” que significan “enseñar” y “arte”, respectivamente. Según planteaba J.A. Comenius: “.....artificio universal para enseñar todo a todos”... arte de enseñar a aprender”.

En síntesis, la Didáctica se puede considerar como una rama de la Pedagogía como ciencia Pedagogía, al desarrollo de la cual como ciencia contribuyó la misma. La Didáctica en sus inicios tenía como objeto de estudio la actividad del maestro, es decir enseñar solamente

(de ahí el nombre que se le concedió en un momento determinado: teoría de la enseñanza”) sin tener en cuenta su relación con la actividad del alumno: el aprendizaje.

–La didáctica se puede considerar como una rama de la Pedagogía y al desarrollo de ésta como ciencia contribuyó la Didáctica, considerada independiente por mucho tiempo.

–La didáctica tiene que ver con el proceso de Instrucción, sin embargo la unión con el Proceso educativo (que lleva a la formación de sentimientos y convicciones y que no estaba explícitamente expresado en su concepción original) es algo que no se puede dejar de expresar actualmente.

Carácter de ciencia de la Didáctica y su objeto.

La ciencia en general se puede considerar como aquella actividad que realiza el hombre para producir, aplicar y difundir conocimientos científicos.

En tal proceso se da en sí mismo una relación de causa – efecto, en tanto la ciencia es a la vez acción y efecto al contribuir al enriquecimiento de la Cultura.

En cuanto a su organización, es un cuerpo de doctrinas (ideas) metódicamente formadas y ordenadas que pueden constituir ramas particulares del saber humano.

En toda ciencia o rama científica existen conocimientos ordenados de acuerdo a una determinada lógica (conceptos, leyes, principios y teorías) que caracterizan los fenómenos y procesos que constituyen su núcleo y disponen de un método o métodos (tecnologías) que permiten alcanzar nuevas verdades, nuevos resultados.

Toda ciencia tiene un objeto sobre el cual el hombre actúa, este es el objeto sobre el cual el hombre realiza su actividad tanto intelectual como material. Posee métodos científicos que permiten estudiar el objeto y un objetivo preciso.

En las ciencias ocupan un lugar fundamental las teorías científicas que de forma condensada explican y predicen los hechos científicos y en su núcleo están las leyes, principios y nexos cuantitativos y cualitativos que reflejan la esencia del objeto.

En la siguiente definición dada por la doctora G. Labarrere se aprecia el objeto de la didáctica: la Didáctica es una disciplina que abarca los principios más generales de la enseñanza aplicable a todas las asignaturas en su relación con los procesos educativos y cuyo objeto de estudio lo constituye el proceso docente – educativo a veces también llamado de enseñanza – aprendizaje.

De modo que la Didáctica es una ciencia de la instrucción y la educación que presupone contribuir a la formación del intelecto y la personalidad de los estudiantes.

Categorías generales de la Didáctica.

- **Instrucción:** Proceso que permite la asimilación del conocimiento acumulado socio – históricamente.

- **Enseñanza:** Proceso que incluye lo instructivo y lo educativo para lograr un aprendizaje y por tanto lograr el desarrollo del sujeto cognoscente. Actividad que se le atribuye fundamentalmente al docente.

- **Aprendizaje:** Proceso que ocurre fundamentalmente en el alumno y es hasta cierto punto resultado de la interacción que se da en el proceso de enseñanza. Tiene un fuerte componente psicológico.

• **Educación:** En sentido estrecho, es el proceso en que se desarrollan sentimientos, valores, actitudes y está presente en las actividades de enseñanza o instrucción, lo realiza una institución destinada para ello: la escuela. En sentido amplio participan todas las instituciones de la sociedad y logra como propósito un desarrollo multilateral del sujeto cognoscente. . (EcuRed, s.f).

METODOLOGÍA

Definición.

Se entiende por metodología el conjunto de pautas y acciones orientadas a describir un problema. Por la general, la metodología es un apartado de la investigación científica. En este sentido, el científico parte de una hipótesis como posible explicación de un problema e intenta hallar una ley que lo explique. Entre la hipótesis y la resolución final, el científico deberá seguir un camino, es decir, un método de investigación. Y el estudio de los métodos es lo que se conoce como metodología. En otras palabras, la metodología responde al "cómo" de un estudio o investigación.

El concepto de metodología es propio de la ciencia. Sin embargo, se suele aplicar en contextos no científicos (hay una metodología relacionada con los juegos, con el deporte, con la organización del trabajo o con la enseñanza de una materia).

Apartados básicos y recomendaciones.

En la práctica una metodología con carácter científico se pone en funcionamiento en distintas etapas. En primer lugar, una etapa de revisión bibliográfica. Luego viene una etapa de campo, una de laboratorio, una de procesamiento de la información y, finalmente, una etapa de análisis y resultados.

Aplicar una metodología implica seguir un orden de actuación, para lo cual es aconsejable cumplir una serie de recomendaciones: definir la lista de tareas a realizar,

determinar una secuencia u orden de ejecución, establecer una duración de las distintas acciones y definir cada meta u objetivo.

Hay tres caminos principales en la mayoría de investigaciones: el inductivo, el deductivo y el hipotético-deductivo.

Método inductivo.

Se basa en la recopilación de información particular con el fin de extraer una conclusión general. Este método presenta las siguientes etapas: observación y registro de los hechos, análisis y clasificación de los hechos y derivación inductiva de una generalización a partir de los hechos (también conocida como inferencia inductiva). Un ejemplo de razonamiento inductivo sería el siguiente: siempre que golpeo el hierro se calienta, siempre que golpeo el cobre se calienta, siempre que golpeo el acero se calienta y, en conclusión, considero que muy probablemente todos los metales se calientan al ser golpeados.

Método deductivo.

El método deductivo se fundamenta en la idea de que las conclusiones obtenidas en una investigación están implícitas en las premisas. En otras palabras, si las premisas son ciertas necesariamente las conclusiones serán ciertas igualmente. Este método va de lo general a lo particular y es la antítesis del planteamiento inductivo. Un ejemplo de la deducción como forma de razonamiento sería el siguiente: los hijos de mi tío Andrés tienen el mismo nombre que su padre y, por lo tanto, los hijos de mi tío se llaman Andrés.

Método hipotético-deductivo.

Según este método la ciencia no comienza a partir de la observación, pues los datos sensibles no resultan adecuados para construir hipótesis. El punto de partida de este método es la observación de un fenómeno, seguido de una hipótesis provisional que explica dicho fenómeno, luego viene la deducción de las consecuencias y la verificación de los enunciados deducidos, los cuales son contrastados con la experiencia. Este método conlleva una

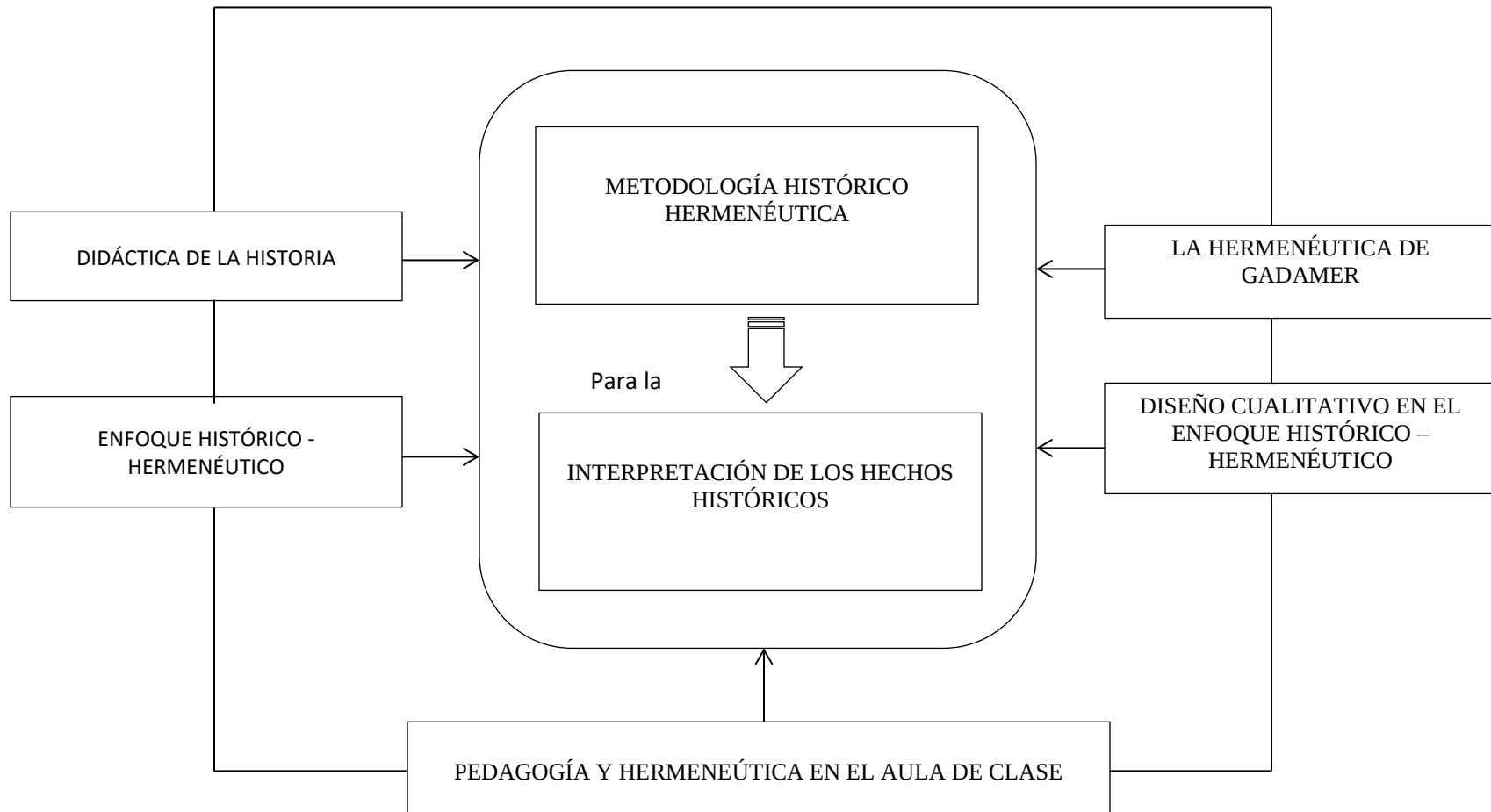
combinación de reflexión puramente racional (la propuesta de la hipótesis y las deducciones consiguientes) y la observación empírica (el momento de la verificación).

El método Polya, otra manera de plantear una investigación.

La metodología como planteamiento que establece una guía en la investigación se ha enriquecido con las aportaciones de teóricos como George Polya. Este matemático húngaro del siglo XX propuso un método que se fundamenta en cuatro apartados:

- 1) Entender adecuadamente el problema.
- 2) Concebir un plan para resolver el problema.
- 3) Ejecutar un plan de actuación.
- 4) Examinar la solución obtenida. (DefinicionABC, s.f).

**ESQUEMA DE LOS FUNDAMENTOS TEÓRICOS PARA LA ELABORACIÓN DE METODOLOGÍA HISTÓRICO
HERMENÉUTICA QUE PERMITE LA INTERPRETACIÓN DE LOS HECHOS HISTÓRICOS**



CAPÍTULO III

RESULTADOS, MODELO TEÓRICO Y DESARROLLO DE LA PROPUESTA

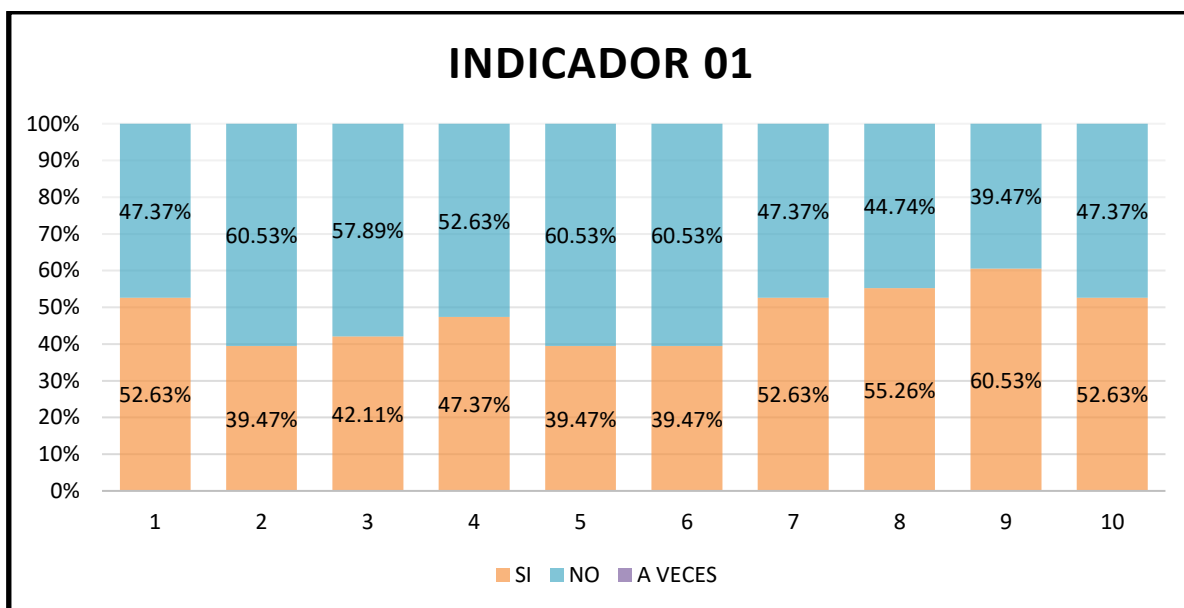
3.1. RESULTADOS

CUADRO N° 01

Indicador: Limitaciones para reconstruir los hechos históricos, en una nueva expresión y entendimiento

N°	PREGUNTAS	CRITERIOS			
		SI	%	NO	%
1	Consideras que en la ciencia histórica la heurística se ha entendido como el proceso de descubrimiento y recolección de fuentes que sirven de materia prima para la investigación.	20	52,63%	18	47,37%
2	Utilizas procedimientos que implican reglas e instrumentos de trabajo acompañados de la habilidad para su empleo.	15	39,47%	23	60,53%
3	Consideras que la reconstrucción de los hechos históricos no es otra cosa que el arte de re- inventar,	16	42,11%	22	57,89%
4	Cuando se trata de reconstruir los hechos históricos no se debe hacer otra cosa que buscar documentos e interpretarlos.	18	47,37%	20	52,63%
5	Reconstruir los hechos históricos no es otra cosa que es “el arte de buscar los materiales necesarios” para comprenderlos y explicarlos	15	39,47%	23	60,53%
6	La historia no se explica solamente mediante documentos sino que a veces se necesita de la habilidad del historiador para buscar nuevas fuentes.	15	39,47%	23	60,53%
7	Reconstruir los hechos históricos no es otra cosa que relacionar la pregunta investigante con la búsqueda del material para responderla.	20	52,63%	18	47,37%
8	Reconstruir los hechos históricos no sólo es lo que contiene físicamente en escrito, sino sobre todo, lo que el historiador es capaz de ver en él.	21	55,26%	17	44,74%
9	Consideras que: “toda fuente de información de la que la ingeniosidad del historiador sabe extraer algo para el conocimiento del pasado humano, considerado desde el ángulo de la pregunta que se ha planteado”, es suficiente para reconstruir el hecho histórico	23	60,53%	15	39,47%
10	En realidad no sólo es necesario catalogar las nuevas fuentes que están surgiendo para la reconstrucción de la historia, sino también plantear cómo hacer buen uso de ellas.	20	52,63%	18	47,37%

Fuente: 38 estudiantes de la Especialidad de Historia y geografía del Instituto Pedagógico “Hermano Victorino Elorz Goicoechea” de Cajamarca



INTERPRETACION

Al aplicar una **ficha de observación** a 38 estudiantes acerca del indicador **Limitaciones para reconstruir los hechos históricos, en una nueva expresión y entendimiento** se obtuvieron los siguientes resultados

1. Con respecto al ítem **Consideras que en la ciencia histórica la heurística se ha entendido como el proceso de descubrimiento y recolección de fuentes que sirven de materia prima para la investigación**; el 52,63% de los estudiantes observados sí pueden realizar el ítem observado, de manera contraria el restante 47,37% no lo realiza o tiene dificultades para hacerlo.
2. De acuerdo al ítem **Utilizas procedimientos que implican reglas e instrumentos de trabajo acompañados de la habilidad para su empleo**; se observó que el 39,47% de la población muestra responden positivamente frente al ítem observado, mientras que el 60,53% no lo hace.
3. De acuerdo al ítem **Consideras que la reconstrucción de los hechos históricos no es otra cosa que el arte de re- inventar**; se obtuvieron los datos que el 42,11% de los estudiantes realizan el ítem, en cambio el restante 57,89% no lo hace.

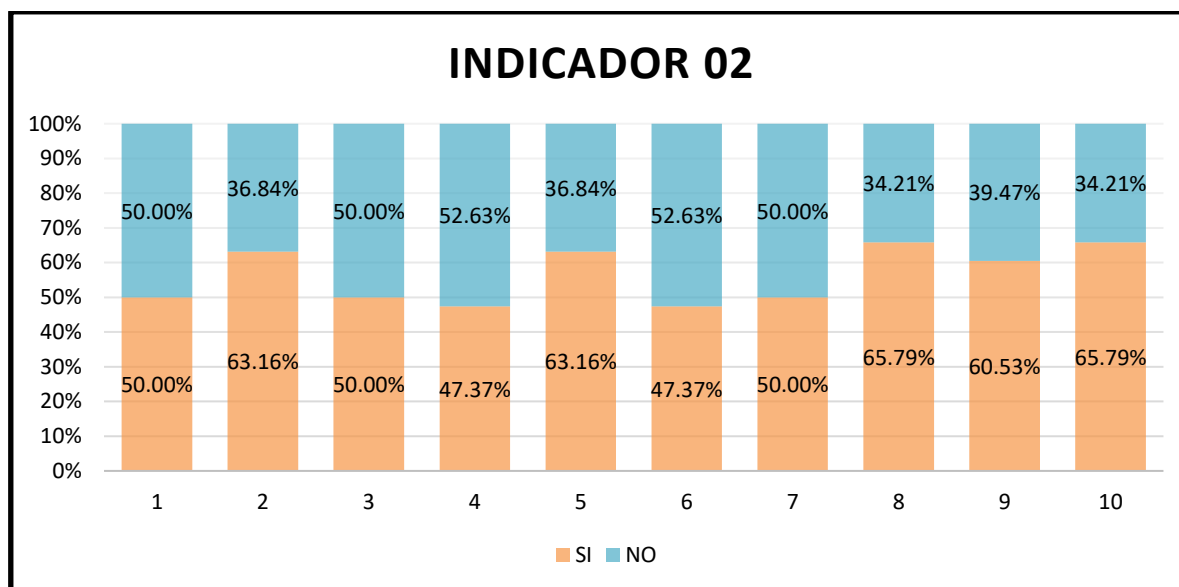
4. En el ítem **Cuando se trata de reconstruir los hechos históricos no se debe hacer otra cosa que buscar documentos e interpretarlos;** se observó que el 47,37% de la población muestra siempre realizaban el ítem a cuestión y el restante 52,63% presentaba dificultades o simplemente no lo realizaba.
5. Con respecto al ítem **Reconstruir los hechos históricos no es otra cosa que es “el arte de buscar los materiales necesarios” para comprenderlos y explicarlos;** se observó que el 39,47% de los estudiantes cumplen con el ítem, mientras que el 60,53% no lo hace.
6. De acuerdo al ítem **La historia no se explica solamente mediante documentos sino que a veces se necesita de la habilidad del historiador para buscar nuevas fuentes;** se observó que el 39,47% de los observados podían realizar el presente ítem en cambio el otro 60,53% no lo hacía.
7. Con respecto al ítem **Reconstruir los hechos históricos no es otra cosa que relacionar la pregunta investigante con la búsqueda del material para responderla;** el 52,63% de los estudiantes observados sí pueden realizar el ítem observado, de manera contraria el restante 47,37% no lo realiza o tiene dificultades para hacerlo.
8. De acuerdo al ítem **Reconstruir los hechos históricos no sólo es lo que contiene físicamente en escrito, sino sobre todo, lo que el historiador es capaz de ver en él;** se observó que el 55,26% de la población muestra responden positivamente frente al ítem observado, mientras que el 44,74% no lo hace.
9. De acuerdo al ítem **Consideras que: “toda fuente de información de la que la ingeniosidad del historiador sabe extraer algo para el conocimiento del pasado humano, considerado desde el ángulo de la pregunta que se ha planteado”, es suficiente para reconstruir el hecho histórico;** se obtuvieron los datos que el 60,53% de los estudiantes realizan el ítem, en cambio el restante 39,47% no lo hace.
10. En el ítem **En realidad no sólo es necesario catalogar las nuevas fuentes que están surgiendo para la reconstrucción de la historia, sino también plantear cómo hacer buen uso de ellas;** se observó que el 52,63% de la población muestra siempre realizaban el ítem a cuestión y el restante 47,37% presentaba dificultades o simplemente no lo realizaba.

CUADRO N° 02

Indicador: Limitaciones para comprender los hechos históricos en una nueva Expresión y entendimiento

N°	PREGUNTAS	CRITERIOS			
		SI	%	NO	%
1	La finalidad del estudio del Hecho Histórico es la de conocer el pasado para comprender el presente y no cometer los errores en el futuro.	19	50,00%	19	50,00%
2	Cuando el investigador estudia un Hecho Histórico debe tratar de estar muy separado de él con la finalidad de que el estudio sea lo más objetivo posible.	24	63,16%	14	36,84%
3	Cuando el investigador estudia un Hecho Histórico debe tratar de estar muy unido a él de él con la finalidad de que el estudio sea lo más subjetivo posible.	19	50,00%	19	50,00%
4	Para comprender los Hechos Históricos es necesario tratarlos como pertenecientes a un sistema de actos humanos cuya finalidad es la de dejar constancia de los sucesos sociales, económicos, políticos y culturales propios de la especie.	18	47,37%	20	52,63%
5	El argumento del hecho histórico debe implicar, además, de otros argumentos que previamente se hayan demostrado ser verdad	24	63,16%	14	36,84%
6	El gran problema que existe para comprender el Hecho Histórico es que las fuentes no son confiables.	18	47,37%	20	52,63%
7	La historia surgió con el fin de conocer los acontecimientos por los que los ser humano habían pasado.	19	50,00%	19	50,00%
8	La historia es un estudio elaborado científicamente cuya finalidad es llegar a conocer al hombre y sus múltiples actividades realizadas en otros tiempos, actividades y creaciones materiales e inmateriales con las que ha cubierto el tiempo y el espacio de la tierra.	25	65,79%	13	34,21%
9	La historia del hombre en sociedad no es otra cosa que la relación fundamental hombre-naturaleza-hombre.	23	60,53%	15	39,47%
10	La Historia nace y se desarrolla a partir de la primera mediación que pone en relación al hombre con la naturaleza y al hombre con los otros hombres: el trabajo.	25	65,79%	13	34,21%

Fuente: 38 estudiantes de la Especialidad de Historia y geografía del Instituto Pedagógico “Hermano Victorino Elorz Goicoechea” de Cajamarca



INTERPRETACION

Al aplicar una **ficha de observación** a 38 estudiantes acerca del indicador **Limitaciones para reconstruir los hechos históricos, en una nueva expresión y entendimiento** se obtuvieron los siguientes resultados

1. Con respecto al ítem **La finalidad del estudio del Hecho Histórico es la de conocer el pasado para comprender el presente y no cometer los errores en el futuro;** el 50,00% de los estudiantes observados sí pueden realizar el ítem observado, de manera contraria el restante 50,00% no lo realiza o tiene dificultades para hacerlo.
2. De acuerdo al ítem **Cuando el investigador estudia un Hecho Histórico debe tratar de estar muy separado de él con la finalidad de que el estudio sea lo más objetivo posible;** se observó que el 63,16% de la población muestra responden positivamente frente al ítem observado, mientras que el 36,84% no lo hace.
3. De acuerdo al ítem **Cuando el investigador estudia un Hecho Histórico debe tratar de estar muy unido a él de él con la finalidad de que el estudio sea lo más subjetivo posible;** se obtuvieron los datos que el 50,00% de los estudiantes realizan el ítem, en cambio el restante 50,00% no lo hace.

4. En el ítem **Para comprender los Hechos Históricos es necesario tratarlos como pertenecientes a un sistema de actos humanos cuya finalidad es la de dejar constancia de los sucesos sociales, económicos, políticos y culturales propios de la especie;** se observó que el 47,37% de la población muestra siempre realizaban el ítem a cuestión y el restante 52,63% presentaba dificultades o simplemente no lo realizaba.
5. Con respecto al ítem **El argumento del hecho histórico debe implicar, además, de otros argumentos que previamente se hayan demostrado ser verdad;** se observó que el 63,16% de los estudiantes cumplen con el ítem, mientras que el 36,84% no lo hace.
6. De acuerdo al ítem **El gran problema que existe para comprender el Hecho Histórico es que las fuentes no son confiables;** se observó que el 47,37% de los observados podían realizar el presente ítem en cambio el otro 52,63% no lo hacía.
7. Con respecto al ítem **La historia surgió con el fin de conocer los acontecimientos por los que los ser humano habían pasado;** el 50,00% de los estudiantes observados sí pueden realizar el ítem observado, de manera contraria el restante 50,00% no lo realiza o tiene dificultades para hacerlo.
8. De acuerdo al ítem **La historia es un estudio elaborado científicamente cuya finalidad es llegar a conocer al hombre y sus múltiples actividades realizadas en otros tiempos, actividades y creaciones materiales e inmateriales con las que ha cubierto el tiempo y el espacio de la tierra;** se observó que el 65,79% de la población muestra responden positivamente frente al ítem observado, mientras que el 34,21% no lo hace.
9. De acuerdo al ítem **La historia del hombre en sociedad no es otra cosa que la relación fundamental hombre-naturaleza-hombre;** se obtuvieron los datos que el 60,53% de los estudiantes realizan el ítem, en cambio el restante 39,47% no lo hace.
10. En el ítem **La Historia nace y se desarrolla a partir de la primera mediación que pone en relación al hombre con la naturaleza y al hombre con los otros hombres: el trabajo;** se observó que el 65,79% de la población muestra siempre realizaban el ítem a cuestión y el restante 34,21% presentaba dificultades o simplemente no lo realizaba.

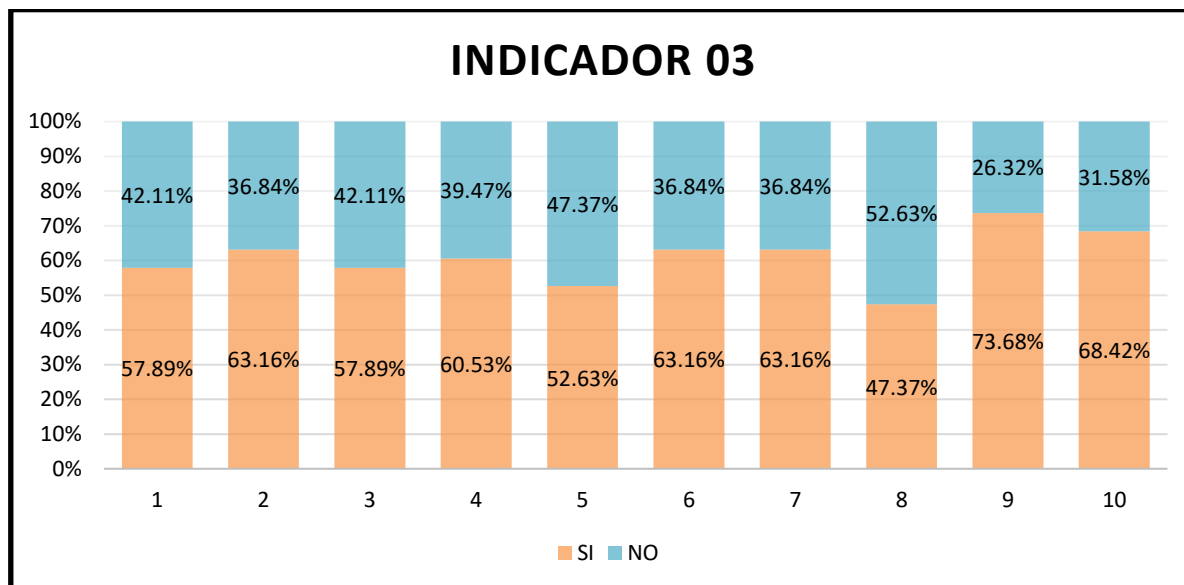
CUADRO N° 03

Indicador: Limitaciones para traducir los hechos históricos, en una nueva Expresión y entendimiento

N°	PREGUNTAS	CRITERIOS			
		SI	%	NO	%
1	Traducir un texto de un Hecho Histórico significa adaptarlo a los intereses del investigador.	22	57,89%	16	42,11%
2	Traducir un texto de un Hecho Histórico significa añadir elementos lingüísticos por razones estructurales o cuando es necesario solucionar la ambigüedad producida por algunos elementos del texto original.	24	63,16%	14	36,84%
3	Traducir un texto de un Hecho Histórico significa utilizar una técnica de eliminación de elementos redundantes utilizada para producir una traducción más concisa o por razones estructurales o estilísticas, es decir, evitar problemas como la repetición, falta de naturalidad o incluso confusiones.	22	57,89%	16	42,11%
4	Traducir un texto de un Hecho Histórico significa compensar con criterios del investigador en caso de pérdida de matices o ante la imposibilidad de encontrar una correspondencia adecuada.	23	60,53%	15	39,47%
5	Traducir un texto de un Hecho Histórico significa utilizar un procedimiento de traducción que consiste en la creación de neologismos siguiendo la estructura de la escritura de origen.	20	52,63%	18	47,37%
6	Traducir un texto de un Hecho Histórico significa variar la forma del mensaje mediante un cambio semántico o de perspectiva para su mejor comprensión.	24	63,16%	14	36,84%
7	Traducir un texto de un Hecho Histórico significa el paso del escrito de origen a la necesidad del investigador donde este paso da un resultado correcto.	24	63,16%	14	36,84%
8	Traducir un texto de un Hecho Histórico significa el cambio de una categoría gramatical por otra sin que cambie el sentido del mensaje.	18	47,37%	20	52,63%

9	Traducir un texto de un Hecho Histórico significa utilizar la fidelidad que se puede entender como la medida en que una traducción expresa de manera precisa el significado que pretende el texto fuente, sin distorsionarlo.	28	73,68%	10	26,32%
10	Traducir un texto de un Hecho Histórico significa referirlo con lealtad literal sin alterar lo que originalmente proporciona el indicio investigado	26	68,42%	12	31,58%

Fuente: 38 estudiantes de la Especialidad de Historia y geografía del Instituto Pedagógico “Hermano Victorino Elorz Goicoechea” de Cajamarca



INTERPRETACION

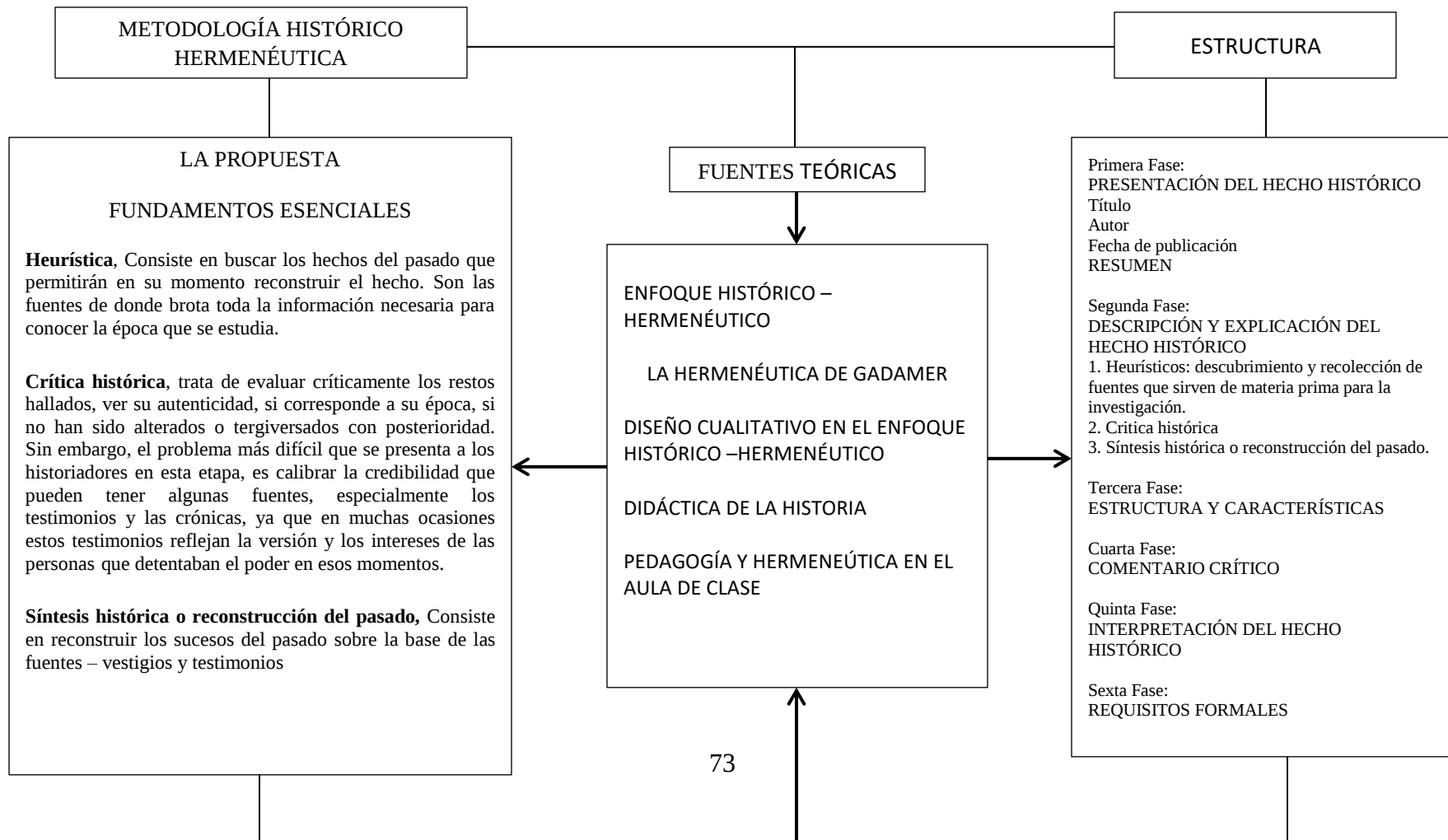
Al aplicar una **ficha de observación** a 38 estudiantes acerca del indicador **Limitaciones para reconstruir los hechos históricos, en una nueva expresión y entendimiento** se obtuvieron los siguientes resultados

1. Con respecto al ítem **Traducir un texto de un Hecho Histórico significa adaptarlo a los intereses del investigador**; el 57,89% de los estudiantes observados sí pueden realizar el ítem observado, de manera contraria el restante 42,11% no lo realiza o tiene dificultades para hacerlo.
2. De acuerdo al ítem **Traducir un texto de un Hecho Histórico significa añadir elementos lingüísticos por razones estructurales o cuando es necesario solucionar la ambigüedad producida por algunos elementos del texto original**; se observó que el 63,16% de la población muestra responden positivamente frente al ítem observado, mientras que el 36,84% no lo hace.

3. De acuerdo al ítem **Traducir un texto de un Hecho Histórico significa utilizar una técnica de eliminación de elementos redundantes utilizada para producir una traducción más concisa o por razones estructurales o estilísticas, es decir, evitar problemas como la repetición, falta de naturalidad o incluso confusiones;** se obtuvieron los datos que el 57,89% de los estudiantes realizan el ítem, en cambio el restante 42,11% no lo hace.
4. En el ítem **Traducir un texto de un Hecho Histórico significa compensar con criterios del investigador en caso de pérdida de matices o ante la imposibilidad de encontrar una correspondencia adecuada;** se observó que el 60,53% de la población muestra siempre realizaban el ítem a cuestión y el restante 39,47% presentaba dificultades o simplemente no lo realizaba.
5. Con respecto al ítem **Traducir un texto de un Hecho Histórico significa utilizar un procedimiento de traducción que consiste en la creación de neologismos siguiendo la estructura de la escritura de origen;** se observó que el 52,63% de los estudiantes cumplen con el ítem, mientras que el 47,37% no lo hace.
6. De acuerdo al ítem **Traducir un texto de un Hecho Histórico significa variar la forma del mensaje mediante un cambio semántico o de perspectiva para su mejor comprensión;** se observó que el 63,16% de los observados podían realizar el presente ítem en cambio el otro 36,84% no lo hacía.
7. Con respecto al ítem **Traducir un texto de un Hecho Histórico significa el paso del escrito de origen a la necesidad del investigador donde este paso da un resultado correcto;** el 63,16% de los estudiantes observados sí pueden realizar el ítem observado, de manera contraria el restante 36,84% no lo realiza o tiene dificultades para hacerlo.
8. De acuerdo al ítem **Traducir un texto de un Hecho Histórico significa el cambio de una categoría gramatical por otra sin que cambie el sentido del mensaje;** se observó que el 47,37% de la población muestra responden positivamente frente al ítem observado, mientras que el 52,63% no lo hace.
9. De acuerdo al ítem **Traducir un texto de un Hecho Histórico significa utilizar la fidelidad que se puede entender como la medida en que una traducción expresa de manera precisa el significado que pretende el texto fuente, sin distorsionarlo;** se obtuvieron los datos que el 73,68% de los estudiantes realizan el ítem, en cambio el restante 26,32% no lo hace.
10. En el ítem **Traducir un texto de un Hecho Histórico significa referirlo con lealtad literal sin alterar lo que originalmente proporciona el indicio investigado;** se

observó que el 68,42% de la población muestra siempre realizaban el ítem a cuestión y el restante 31,58% presentaba dificultades o simplemente no lo realizaba.

3.2. MODELO TEÓRICO PARA LA ELABORACIÓN DE UNA METODOLOGÍA HISTÓRICO HERMENÉUTICA PARA SUPERAR LAS DEFICIENCIAS EN LA INTERPRETACIÓN DE LOS HECHOS HISTÓRICOS



3.3. DESARROLLO DE LA PROPUESTA

Introducción

El equipo de especialistas de la Universidad Nacional Autónoma de México (2013) considera que la Historia es una ciencia y la interpretación de su objeto de estudio debe ser lo más objetivo posible. Para contestar las interrogantes acerca de la realidad histórica, recurrimos a las fuentes. Con los datos obtenidos se trata de llegar a la comprensión global del hecho histórico mediante el planteamiento de hipótesis y una síntesis final. En la interpretación de información y datos obtenidos de una investigación coinciden muchos factores. El historiador organiza su material obtenido en orden sistemático que puede ser temático, cronológico, geográfico o combinaciones de ellos. Para el historiador es necesario definir cuáles son los datos más importantes y definir cómo los hechos se relacionan entre sí, tratará de explicar los datos y de hallar su relación con otros, además debe establecer criterios para la interpretación de los mismos hechos. Algunos científicos sociales consideran que los factores geográficos impactan más que los factores individuales en la historia, mientras que otros plantean la importancia de los procesos económicos en el desarrollo humano. Estas posturas determinan la forma en que se interpreta la Historia. La Investigación histórica requiere de ciertas habilidades como saber reconocer las causas y las consecuencias de los hechos, saber analizar las fuentes, manejar categorías y conceptos, ser imparcial, tener empatía histórica. Uno de los grandes problemas en el proceso de interpretación es la imparcialidad del investigador. Se afirma que de forma consciente o inconsciente, el historiador identifica sus puntos de vista con la interpretación del pasado, que además influyen sus intereses personales y los del grupo social del que forma parte, que el historiador es “juez y parte” en el estudio de la sociedad. El premio nobel mexicano, Octavio Paz, describió magistralmente esta condición en el Laberinto de la Soledad: “No vemos sólo con los ojos sino con nuestras pasiones, intereses, ideas y creencias. Vemos a través de nuestra historia”. Es decir, cada pasado parte del presente o cada sujeto que interpreta el pasado lo hace a través de una carga ideológica que es definida por su propia historia. Así, si no te interesa tu pasado, el resultado de tu interpretación será muy diferente de cuando sí te interesa conocerlo. En realidad es imposible ser totalmente imparcial,

pero sí es posible acercarse a la objetividad mediante un reconocimiento, el autoanálisis y la conciencia de nuestras propias limitaciones en la interpretación histórica. Esto permite al historiador ver y analizar los hechos históricos, sus relaciones mutuas, sus causas y sus efectos con objetividad, que es una característica fundamental del conocimiento histórico. Una virtud del historiador es ser empático porque necesita trascender su propio tiempo y espacio para comprender el ambiente sociocultural que definió un acontecimiento. Comprender, por ejemplo, por qué el saludo de mano en una cultura es visto con reservas, mientras que en otra es un signo de cercanía y respeto, requiere toda una explicación de prácticas e ideas culturales. A lo largo de la historia diferentes grupos sociales y académicos han tratado de definir cuál es la mejor forma de interpretar el pasado.

3.3.1. Bases teóricas

3.3.1.1. EL MÉTODO HISTÓRICO

La Historia ocupa un capítulo aparte porque se ocupa del estudio del ser humano en la sociedad, en el contexto más amplio, político, económico y cultural. Se ocupa de las tendencias, desarrollo, cambio y continuidad en el tiempo. Supone un diálogo entre el presente y el pasado; cada generación debe re-escribir su propia historia a la luz de nuevas investigaciones, por esta razón Ortega y Gasset afirmaba que el hombre no tiene naturaleza sino historia. La Historia es además un saber científicamente configurado con un método peculiar, que la distingue de la mera crónica del pasado o del mero relato de los hechos.

El Método histórico consta de tres etapas: heurística, de crítica histórica y síntesis histórica o reconstrucción del pasado.

ETAPA HEURÍSTICA

Consiste en buscar los hechos del pasado que permitirán en su momento reconstruir el hecho. Son las fuentes de donde brota toda la información necesaria para conocer la época que se estudia. Pueden ser de varios tipos:

1. Vestigios. Son aquellos restos o huellas del pasado que han llegado a la actualidad. Por ejemplo restos arqueológicos, adornos, hachas, instrumentos, edificios etc.

2. Testimonios. Son los restos destinados por sus creadores a informar a las generaciones futuras, por ejemplo un arco del triunfo, una crónica de un reinado etc.

ETAPA DE CRÍTICA HISTÓRICA. Hermenéutica o interpretación

Se trata de evaluar críticamente los restos hallados, ver su autenticidad, si corresponde a su época, si no han sido alterados o tergiversados con posterioridad.

Sin embargo, el problema más difícil que se presenta a los historiadores en esta etapa, es calibrar la credibilidad que pueden tener algunas fuentes, especialmente los testimonios y las crónicas, ya que en muchas ocasiones estos testimonios reflejan la versión y los intereses de las personas que detentaban el poder en esos momentos. Por ejemplo las crónicas de los reyes medievales cuyos cronistas eran pagados por ellos mismos.

También es importante en esta etapa, la evaluación del tipo de fuente que se maneja, por ejemplo: "Esto es un documento importante porque fue escrito por el único testigo ocular que sobrevivió a los hechos" etc.

La apropiación de la fuente que se evalúa varía según la época que se estudie; por ejemplo, hay gran diferencia entre el estudio de:

1. Una comunidad prehistórica.
2. Una revuelta campesina en la Edad Media.
3. La Revolución Francesa.
4. La conquista de América.
5. El advenimiento de la Segunda Guerra Mundial.
6. Causas de la Guerra Civil española de 1936, etc.

Si intentamos buscar las fuentes más adecuadas para estudiar estas épocas tan diferentes, podremos darnos cuenta de que muchas fuentes son inadecuadas o fueron destruidas.

ETAPA DE SÍNTESIS HISTÓRICA O RECONSTRUCCIÓN DEL PASADO

Consiste en reconstruir los sucesos del pasado sobre la base de las fuentes – vestigios y testimonios – ya criticados.

Esta tarea es difícil por dos razones:

1. Por razones objetivas, que son los problemas que plantean las fuentes, autenticidad, correspondencia con la época etc
2. Subjetivas, se precisa la imparcialidad del historiador, que a su vez pertenece a la época y tiene la mentalidad que le ha tocado vivir en su contexto sociocultural. Ferdinand Tönnies (1855–1936) –eminente historiador y sociólogo alemán– dice que:

« La historia se escribe casi siempre en función del presente. (...) Se tiende a seleccionar del pasado los hechos o desarrollos que hoy día nos parecen más importantes, porque los contemplamos con la perspectiva del paso del tiempo. Se puede distorsionar el pasado pintando un panorama con los colores de los propios juicios del historiador, o por otras razones menos deliberadas. »

3.3.1.2. LA HEURÍSTICA COMO INSTRUMENTO TEÓRICO PARA RECONSTRUIR LOS HECHOS HISTÓRICOS, EN UNA NUEVA EXPRESIÓN Y ENTENDIMIENTO

Miranda (2016) considera que en la ciencia histórica la heurística se ha entendido como el proceso de descubrimiento y recolección de fuentes que sirven de materia prima para la investigación. Henri-Hirénée Marrou (1999:60) la define como “la caza del documento”, como un procedimiento que implica reglas, instrumentos de trabajo y habilidad. El término proviene del verbo griego “eurisco” que significa, por un lado, arte de inventar, y por otro, búsqueda de documentos. (Matute, 2001:149) Varios historiadores han rechazado la primera connotación, sobre todo por lo que implica el hecho de “inventar”, pero otros tantos, han reconocido, hasta cierto punto, que la heurística es un arte en el sentido de creación o construcción. El mismo Marrou habla de la heurística como un arte, como una habilidad del historiador para buscar las fuentes pertinentes para su trabajo de investigación. El término heurística ha tenido su propia historia y su uso ha estado ligado a los diferentes paradigmas historiográficos. El primero que hizo circular el término, en el ámbito de la historia, fue el historiador prusiano Johann Gustav Droysen, quien concibe a la heurística, como “el arte de buscar los materiales necesarios” para resolver la pregunta investigante. (Matute, 2001:150-151). Para Droysen, el arte de buscar documentos, estaba limitado por la pregunta de investigación, es decir, se trataba de buscar sólo el material “necesario” que después sería

interpretado. Esta concepción distó mucho de la que después tomarían los positivistas o los metodólogos como Langlois y Seignobos, quienes también pusieron gran énfasis a la heurística, pero en un sentido más cuantitativo. Para los metodólogos, la historia se hacía con documentos. El documento era el medio transparente para acceder al pasado, era “una ventana abierta de acceso directo a la realidad” (Ginzburg, 1991:83). El documento adquirió una connotación fetichista, nada podía suplir al documento y sin él no había historia. Es por ello que la recolección de documentos (antes actividad de anticuarios y eruditos) pasó a ser la tarea principal del historiador. Para los metodólogos, entre más documentos recopilados existieran, mejor oportunidad tenía el historiador para conocer la realidad, tal como había ocurrido. La historia en sí misma, era el documento, donde no existía tal, no podía haber conocimiento de lo histórico. En general, la historiografía actual ha intentado desapegarse de la visión de la heurística como simple acumulación de documentos, para acercarse más, al estilo de Droysen, a la unión de la pregunta investigante con la búsqueda del material para responderla. No se trata ya de hacer historias informativas con carencia de preguntas de investigación, sino en plantear nuevas preguntas que motiven a la búsqueda de nuevas fuentes. Esto implica un gran reto para la heurística, la cual de acuerdo a Matute (2001: 156-160), no se ha desarrollado lo suficiente en el siglo XX, pese a que se han ampliado enormemente los materiales con qué trabajar, sobre todo en lo referente a la historia contemporánea, y en donde queda aún por explotar fuentes como las audiovisuales. En síntesis, como menciona Matute (2001: 160) actualmente no sólo es necesario catalogar las nuevas fuentes que están surgiendo para la historia, sino también plantear cómo hacer buen uso de ellas. Aun cuando tengamos ahora fuentes que pudieran parecer espejos de la realidad, como las audiovisuales, éstas no hablan por sí solas. El historiador las tiene que someter a crítica.

3.3.1.3. LA CRÍTICA HISTÓRICA PARA COMPRENDER LOS HECHOS HISTÓRICOS EN UNA NUEVA EXPRESIÓN Y ENTENDIMIENTO

La crítica histórica es el arte de distinguir lo verdadero de lo falso respecto a los hechos del pasado. Su objeto son tanto los documentos que nos han llegado como los hechos mismos. Podemos distinguir tres clases de fuentes históricas: documentos escritos, pruebas no escritas

y la tradición. Hay tres procesos, que son medios para llegar al conocimiento de los hechos: el argumento negativo, la conjetura y el argumento a priori. Se puede decir enseguida que el estudio de las fuentes y el uso de procesos indirectos no son muy útiles a la verdadera crítica si uno no se guía principalmente por el amor ardiente a la verdad de manera que le impida alejarse del objetivo buscado por medio de prejuicios religiosos nacionales o domésticos, que puedan oscurecer su juicio. El crítico debe hacer ahora el mejor uso de las fuentes escritas a su disposición, i.e., debe entenderlas bien, lo que no siempre es fácil. La dificultad puede surgir por la oscuridad de ciertas palabras, de su forma gramatical, o de su forma de agrupamiento en la frase que intenta interpretar. Respecto al sentido de las palabras individuales es muy importante que el crítico pueda leer los documentos en el idioma en el que fueron escritos, en vez de usar una traducción. Sin duda que hay traducciones excelentes y que pueden ser muy útiles; pero es peligroso confiar ciegamente en ellas. El especialista que entra conscientemente en la obra del crítico sentirá siempre que es un deber estricto advertir a sus lectores siempre que cite un texto de una traducción. Es bien sabido que para interpretar un término correctamente no es suficiente saber su significado en una época determinada, que estamos acostumbrados a mirar como clásica, en el idioma al que pertenece. En sus esfuerzos para fijar el tiempo de texto el crítico se verá ocasionalmente obligado excluir un significado que aún no había surgido o había dejado de usarse cuando se compuso el texto en cuestión. A veces se quedará en una situación de incertidumbre o suspenso y se verá obligado a abstenerse de llegar a conclusiones agradables pero inseguras. Más aun, para captar correctamente el sentido de un texto es necesario entender las opiniones políticas o religiosas del autor, las instituciones peculiares de su tiempo y país, el carácter general de su estilo, los asuntos de los que trata, y las circunstancias en las que habla. Todas estas cosas hacen pensar que una expresión general puede tomar un sentido muy particular que el sería desastroso que el crítico la pasara por alto. Con frecuencia estos detalles solo pueden entenderse en el contexto del pasaje bajo discusión. En general siempre que hay ocasión de verificar la exactitud de una cita hecha en apoyo de una tesis, es prudente leer el capítulo entero del que se ha tomado, a veces hasta leer la obra entera. Un testimonio individual, aislado de todo lo que le rodea en la obra del autor parece con frecuencia bastante decisivo, sin embargo cuando leemos la obra, nuestra fe en el valor del argumento basado en una cita parcial se viene abajo o desaparece totalmente.

3.3.1.4. EL MÉTODO HISTÓRICO PARA TRADUCIR CON FIDELIDAD LOS HECHOS HISTÓRICOS EN UNA NUEVA EXPRESIÓN Y ENTENDIMIENTO

La traducción es una actividad llevada a cabo por todas las culturas desde los comienzos de la humanidad, siendo la Piedra Rosetta la primera evidencia de su existencia. Esta piedra, encontrada en el delta del Nilo, se trata de un texto grabado en egipcio jeroglífico, egipcio demótico y griego, que sirvió para poder descifrar el significado de los jeroglíficos egipcios.

Para que la Historia sea real y fiel hay que remontarse al primer acto que el hombre realiza y que le hace diferente del resto de la naturaleza y de los animales: la producción de objetos para la satisfacción de sus necesidades. Ahí comienza la Historia y así continúa. Es verdad que la satisfacción de las primeras necesidades engendró otras, que engendraron a su vez nuevos instrumentos y relaciones de intercambio, etc.; y es verdad también que las relaciones sociales se enriquecen y se transforman con el modo social de producción. Pero en la base siempre se encuentra el hombre. La historia humana no puede hablar más que del hombre. Ahora bien, el hombre es, fundamentalmente, un complejo de necesidades que se satisfacen mediante el trabajo productivo. Si la Historia pretende narrar los hechos del hombre haciendo abstracción de ese hecho histórico fundamental, no puede atribuir las causas de los actos humanos más que a ficciones o a hechos derivados. Existe siempre interacción entre las relaciones sociales y las fuerzas productivas. Estas determinan a aquéllas, que, a su vez, engendran necesidades y nuevos medios para satisfacerlas. Así, un cierto nivel de las fuerzas productivas dio lugar a la relación social de la propiedad privada, que reunió a su vez las condiciones para un nuevo progreso de los medios de producción.

Su utilización en la Ciencia Histórica ha sido ventajosa para la ordenación de cifras y datos referentes a los hechos económicos. Conviene tener presente que como el objeto de la historia no es la cantidad, el método cuantitativo no es propiamente un método histórico en el sentido de que haya nacido como procedimiento para conocer la realidad histórica. Al estar tomado de otra ciencia, su aplicación a la historia sólo puede servir para el conocimiento de aquellos aspectos que se encuentran aptos de por sí para que se les pueda conocer estadísticamente. De

hecho, la cuantificación supone un cambio de perspectiva; lo que interesa ya no es el hecho singular, la coyuntura, sino la permanencia estructural, que permite extraer leyes, conclusiones generales. De ahí la importancia que el cuantitativismo tendrá, aunque no es exclusiva, para la historia de los hechos económicos, demográficos, etc.

3.3.1.5. HERMENÉUTICA

La hermenéutica (del griego ἐρμηνευτική τέχνη [hermeneutiké tejne], ‘arte de explicar, traducir o interpretar’) es el arte o teoría de interpretar textos, especialmente las escrituras sagradas y los textos filosóficos y artísticos. La hermenéutica fue inicialmente aplicada a la interpretación, o exégesis, de la escritura sagrada. Emergió como una teoría de la comprensión humana a finales del siglo XVIII e inicios del siglo XIX a través de las obras de Friedrich Schleiermacher y Wilhelm Dilthey. La hermenéutica moderna incluye comunicación tanto verbal como no verbal así como: semiótica, presuposiciones y pre comprensiones. En filosofía (particularmente en la de Hans-Georg Gadamer), la hermenéutica representa una teoría de la verdad y el método que expresa la universalización del fenómeno interpretativo desde la historicidad concreta y personal. Para Mario Bunge es la interpretación de textos en la teología, la filología y la crítica literaria; y, en la filosofía, es la doctrina idealista según la cual los hechos sociales (y quizás también los naturales) son símbolos o textos que deben interpretarse en lugar de describirse (representarse) y explicarse objetivamente. La necesidad de una disciplina hermenéutica está dada por las complejidades del lenguaje, que frecuentemente conducen a conclusiones diferentes e incluso contrapuestas en lo que respecta al significado de un texto. La hermenéutica intenta descifrar el significado detrás de la palabra y, con ello, intenta la exégesis de la razón misma sobre el significado. A veces exégesis y hermenéutica son usadas como términos sinónimos, pero hermenéutica es una disciplina más amplia que abarca comunicación escrita, verbal, y no verbal. La exégesis se centra principalmente en los textos.

ESQUEMA PARA LA APLICACIÓN DE UNA METODOLOGÍA HISTÓRICO HERMENÉUTICA

Primera Fase: PRESENTACIÓN DEL HECHO HISTÓRICO

Título

Autor

Fecha de publicación

RESUMEN

Segunda Fase: DESCRIPCIÓN Y EXPLICACIÓN DEL HECHO HISTÓRICO

La idea que se pretende plantear con respecto al tema es (se presenta de manera clara la idea que se va a confrontar) Para sustentar la idea se tendrán en cuenta los siguientes aspectos o argumentos.

1. Heurísticos: descubrimiento y recolección de fuentes que sirven de materia prima para la investigación.
2. Crítica histórica
3. Síntesis histórica o reconstrucción del pasado.

Tercera Fase: ESTRUCTURA Y CARACTERÍSTICAS

Las ideas de un texto aparecen con una determinada ordenación. Es conveniente que expliques cómo ha procedido el autor y cómo ha jerarquizado esas ideas, cómo las ha enlazado (partiendo de lo concreto para acabar en las abstracciones)

Secuencia:

- 1.
- 2.
- 3.

Enseñanzas de la interpretación crítica de las ideas, ordenación y enlace de las ideas para acabar sus destinatarios.

Cuarta Fase: COMENTARIO CRÍTICO

Escribe las ideas teniendo en cuenta las preguntas (Interpretación de las ideas, -Análisis de los argumentos) , trata de contestarlas acudiendo a lecturas o hechos conocidos por ustedes, redacten unos párrafos lógicos y coherentes procurando dar respuestas argumentadas.

Es bueno abrir la mente y no cerrarse a una sola opinión. Procura adoptar diversas perspectivas y trata de relacionar las ideas expuestas con otros elementos de la realidad (lecturas, películas, acontecimientos históricos...)

Quinta Fase: INTERPRETACIÓN DEL HECHO HISTÓRICO

Consiste en la recapitulación de lo más significativo. Conviene concluir el análisis con una valoración personal de todo lo expuesto. Retoma la idea planteada en la segunda parte del documento y de acuerdo con los argumentos planteados, explica tu punto de vista acerca de las ideas del Hecho Histórico.

Sexta Fase: REQUISITOS FORMALES

1. Es imprescindible una adecuada presentación formal.
2. No puede haber faltas de ortografía. Una presentación poco cuidada, así como la existencia de errores sintácticos o falta de coherencia desmerece el comentario.
3. Las frases no han de ser demasiado largas ni los párrafos demasiado extensos. Además hay que respetar los márgenes laterales y dejar espacio entre los párrafos.
4. Hay que redactar el comentario en el registro adecuado, evitando expresiones poco formales.
5. Hay que huir de explicaciones subjetivas explícitas como: “yo opino”, “estoy de acuerdo con”, etc. Es recomendable un tono más impersonal, utilizando expresiones como:.. “se podría afirmar que”, “se ha valorado que”, “hay quien considera que”, etc.
6. Es adecuado hacer consideraciones que relacionen las ideas del texto con las de otros autores.
7. Un comentario mejora si podemos hacer referencias literarias, artísticas o científicas. La redacción ganará en riqueza y originalidad.

Elaborado por la investigadora

CONCLUSIONES

1. Se realizó el diagnóstico de los niveles alcanzados por las deficiencias en la interpretación de los hechos históricos a partir del estudio de los siguientes indicadores: a) limitaciones para reconstruir los hechos, b) comprenderlos y c) traducirlos en una nueva expresión y entendimiento. De este ejercicio se pudo concluir que en efecto existe el problema; y, por lo tanto e justifica la investigación. En Los Cuadros Estadísticos presentados en la primera parte del Capítulo III se evidencia esta conclusión.
2. Se seleccionó un conjunto de teorías referidas a las variables en estudio y con ellas se pudo elaborar el Marco Teórico que permitió describir y explicar el problema, interpretar los resultados de la investigación y elaborar la Metodología Histórico Hermenéutica. Este conjunto de teorías se presenta en un esquema didáctico-explicativo en la tercera parte del Capítulo II.
3. Se mostraron las características del problema y su profundidad mediante el análisis de los resultados que muestran los cuadros estadísticos, estos resultados permitieron la elaboración del Modelo Teórico y; por lo tanto, elaborar la Metodología Histórico Hermenéutica, sustentada en las teorías de la didáctica de la historia con la finalidad d superar las deficiencias en la interpretación de los hechos históricos de los estudiantes del tercer ciclo de la Especialidad de Historia y geografía del Instituto Pedagógico “Hermano Victorino Elorz Goicoechea” de Cajamarca.

SUGERENCIAS

1. La Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo debe utilizar, a través de los docentes de Historia, el instrumento denominado ESQUEMA PARA LA APLICACIÓN DE UNA METODOLOGÍA HISTÓRICO HERMENÉUTICA, elaborado por la investigadora, cuyo proceso y resultados conlleven a una investigación sustentada en la Investigación formativa.
2. Sugiero una investigación sobre el uso de alguna plataforma educativa como Moodle, en la que se pueden diseñar variadas estrategias didácticas en ella. Requiere que el profesor sepa utilizarla y por supuesto, el estudiante. Permite el acceso a muchas aplicaciones, recursos y servicios que pueden ayudar al aprendizaje del alumno. Además, el maestro a través de la plataforma puede observar el trabajo y el progreso de los estudiantes, los resultados de esta investigación pueden generar el uso de las plataformas para bien de la enseñanza de la historia.
3. Sugiero una investigación del Aprendizaje de la Historia Basado en Problemas (AHBP). Considero que es una alternativa interesante, ya que el profesor le presenta un problema y el estudiante tiene que trabajar o descubrir lo necesario para resolverlo. El rol del profesor es como facilitador o mentor, más que como una fuente de “soluciones”, se podría así comprender mejor los hechos históricos y su correspondiente interpretación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ALVAREZ, R. (s.f). Historia o didáctica de la historia. [Artículo científico]. Recuperado de: http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/23905/1/Bol1_RitaAlvarez.pdf

CASANOVA JULIÁN. (2013) La historia y sus sentidos

Concepto definición (2014). Definición de Historia. *Concepto definicion.de*. Obtenido de: <http://concepto definicion.de/historia/>

Definición ABC (s.f). Definición de metolodgía. *DefiniciónABC*. Obtenido de: <http://www.definicionabc.com/ciencia/metodologia.php>

ECURED (s.f). Didáctica [Artículo científico]. Obtenido de: <https://www.ecured.cu/Did%C3%A1ctica>

GALVIS, A. (2009). Pedagogía y hermenéutico en el aula de clase [Entrada de blog]. Obtenido de: http://anabelsigalvis.blogspot.pe/2009/12/pedagogia-y-hermeneutica-en-el-aula-de_14.html

GARCÍA, D. (1999). Hermenéutica: una posibilidad de formación. *Tiempo de Educar*, 1 (2). Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/311/31100205.pdf>

GARCÍA, W. & Martín, M. (2013). Hermenéutica y Pedagogía. La práctica educativa en el discurso sobre la educación. [Artículo científico]. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4480332.pdf>

GRAJALES, T. (2002). La metodología de la investigación histórica: una crisis compartida. *Enfoques*, XIV (1). Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=25914104>

GUTIÉRREZ, A. (2012). Sociología Histórica [Artículo web] Obtenido de: <https://prezi.com/kahgjfxy5ta/sociologia-historica/>

HIRU.EUS (s.f). La hermenéutica. Gadamer [Artículo científico]. Obtenido de: <http://www.hiru.eus/filosofia/la-hermeneutica-gadamer>

HISTODIDÁCTICA (s.f). Dificultades para la enseñanza de la historia en la educación secundaria [Artículo científico]. Obtenido de: http://www.ub.edu/histodidactica/index.php?option=com_content&view=article&id=78:dificultades-para-la-ensenanza-de-la-historia-en-la-educacion-secundaria-reflexiones-ante-la-situacion-espanola-1&catid=24:articulos-cientificos&Itemid=118

LÓPEZ, H. (2001a). Investigación cualitativa y participativa: un enfoque histórico-hermenéutico y crítico-social en psicología y educación ambiental [Módulo científico].

Univesidad Pontificia Bolivariana, Medellín, Colombia. Obtenido de:
<http://sa4866e63be068bfc.jimcontent.com/download/version/1315184782/module/5161506319/name/Enfoque%20Critico%20Social.pdf>

LÓPEZ, H. (2001b). Investigación cualitativa y participativa: un enfoque histórico-hermenéutico y crítico-social en psicología y educación ambiental [Módulo científico].

MIRANDA Félix, Luz Antonia (2016) Teoría de la Historia. Maestría en Historia (Estudios Históricos Interdisciplinarios). Universidad de Guanajuato.

MARROU, Henri-Irénée (1999) “La historia se hace con documentos”, en El conocimiento histórico. Barcelona, Idea Universitaria.

MATUTE, Álvaro (2000), “Heurística e historia” en Ambrosio Velasco Gómez, El concepto de la heurística en las ciencias sociales y las humanidades, México, Siglo XXI/UNAM.

PÉREZ, J. & Merino, M. (2012). Definición de Hermenéutica. *Definicion.de*. Obtenido de: <http://definicion.de/hermeneutica/>

PRATS, Joaquim (2000) Dificultades para la enseñanza de la historia. Revista de teoría y didáctica de las Ciencias Sociales. N° 5. Universidad de los Andes. Mérida. Venezuela. Año 2000

SÁNCHEZ Jaramillo, Luis Fernando (2016) La historia como ciencia. Revista Latinoamericana de Estudios Educativos. Volumen 1, Julio - Diciembre 2005, págs. 54-82

SOBREHISTORIA (s.f). Diferencia entre hecho y proceso histórico. *Sobrehistoria.com*. Obtenido de: <http://sobrehistoria.com/hecho-historico-y-proceso-historico/>

Univesidad Pontificia Bolivariana, Medellín, Colombia. Obtenido de:
<http://sa4866e63be068bfc.jimcontent.com/download/version/1315184782/module/5161506319/name/Enfoque%20Critico%20Social.pdf>

VALDIVIA, C. (s.f-a). La Interpretación [Artículo científico]. Obtenido de:
<http://revistas.um.es/analesff/article/viewFile/17761/17131>

VIVEROS Chavarría, Edison Francisco (2013). El sentido de la historia y del hecho histórico en el razonar filosófico. Revista colombiana de Ciencias Sociales. Vol. 3

ANEXOS

UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
LAMBAYEQUE

INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

Título de la Tesis:

METODOLOGÍA HISTÓRICO HERMENÉUTICA PARA SUPERAR LAS DEFICIENCIAS EN LA INTERPRETACIÓN DE LOS HECHOS HISTÓRICOS DE LOS ESTUDIANTES DEL TERCER CICLO DE LA ESPECIALIDAD DE HISTORIA Y GEOGRAFÍA DEL INSTITUTO PEDAGÓGICO “HERMANO VICTORINO ELORZ GOICOECHEA” DE CAJAMARCA

Técnica: Observación

Instrumento: Ficha de Observación

Objetivo:

Realizar el diagnóstico de los niveles alcanzados por las deficiencias en la interpretación de los hechos históricos a partir del estudio de los siguientes indicadores: a) limitaciones para reconstruir los hechos, b) comprenderlos y c) traducirlos en una nueva expresión y entendimiento.

CUADRO N° 1

Indicador: Limitaciones para **reconstruir los hechos históricos**, en una nueva
Expresión y entendimiento

N°	ITEMS	CRITERIOS	
		SÍ	NO
01	Consideras que en la ciencia histórica la heurística se ha entendido como el proceso de descubrimiento y recolección de fuentes que sirven de materia prima para la investigación.		
02	Utilizas procedimientos que implican reglas e instrumentos de trabajo acompañados de la habilidad para su empleo.		
03	Consideras que la reconstrucción de los hechos históricos no es otra cosa que el arte de re- inventar,		
04	Cuando se trata de reconstruir los hechos históricos no se debe hacer otra cosa que buscar documentos e interpretarlos.		
05	Reconstruir los hechos históricos no es otra cosa que es “el arte de buscar los materiales necesarios” para comprenderlos y explicarlos		
06	La historia no se explica solamente mediante documentos sino que a veces se necesita de la habilidad del historiador para buscar nuevas fuentes.		
07	Reconstruir los hechos históricos no es otra cosa que relacionar la pregunta investigante con la búsqueda del material para responderla.		
08	Reconstruir los hechos históricos no sólo es lo que contiene físicamente en escrito, sino sobre todo, lo que el historiador es capaz de ver en él.		
09	Consideras que: “toda fuente de información de la que la ingeniosidad del historiador sabe extraer algo para el conocimiento del pasado humano, considerado desde el ángulo de la pregunta que se ha planteado”, es suficiente para reconstruir el hecho histórico		
10	En realidad no sólo es necesario catalogar las nuevas fuentes que están surgiendo para la reconstrucción de la historia, sino también plantear cómo hacer buen uso de ellas.		

Fuente: 38 estudiantes de la Especialidad de Historia y geografía del Instituto Pedagógico “Hermano Victorino Elorz Goicoechea” de Cajamarca

CUADRO 2

Indicador: Limitaciones para **comprender los hechos históricos** en una nueva
Expresión y entendimiento

N°	ITEMS	CRITERIOS	
		SÍ	NO
01	La finalidad del estudio del Hecho Histórico es la de conocer el pasado para comprender el presente y no cometer los errores en el futuro.		
02	Cuando el investigador estudia un Hecho Histórico debe tratar de estar muy separado de él con la finalidad de que el estudio sea lo más objetivo posible.		
03	Cuando el investigador estudia un Hecho Histórico debe tratar de estar muy unido a él de él con la finalidad de que el estudio sea lo más subjetivo posible.		
04	Para comprender los Hechos Históricos es necesario tratarlos como pertenecientes a un sistema de actos humanos cuya finalidad es la de dejar constancia de los sucesos sociales, económicos, políticos y culturales propios de la especie.		
05	El argumento del hecho histórico debe implicar, además, de otros argumentos que previamente se hayan demostrado ser verdad		
06	El gran problema que existe para comprender el Hecho Histórico es que las fuentes no son confiables.		
07	La historia surgió con el fin de conocer los acontecimientos por los que los ser humano habían pasado.		
08	La historia es un estudio elaborado científicamente cuya finalidad es llegar a conocer al hombre y sus múltiples actividades realizadas en otros tiempos, actividades y creaciones materiales e inmateriales con las que ha cubierto el tiempo y el espacio de la tierra.		
09	La historia del hombre en sociedad no es otra cosa que la relación fundamental hombre-naturaleza-hombre.		
10	La Historia nace y se desarrolla a partir de la primera mediación que pone en relación al hombre con la naturaleza y al hombre con los otros hombres: el trabajo.		

Fuente: 38 estudiantes de la Especialidad de Historia y geografía del Instituto Pedagógico “Hermano Victorino Elorz Goicoechea” de Cajamarca

Cuadro 3

Limitaciones para **traducir los hechos históricos**, en una nueva
Expresión y entendimiento

N°	ITEMS	CRITERIOS	
		SÍ	NO
01	Traducir un texto de un Hecho Histórico significa adaptarlo a los intereses del investigador.		
02	Traducir un texto de un Hecho Histórico significa añadir elementos lingüísticos por razones estructurales o cuando es necesario solucionar la ambigüedad producida por algunos elementos del texto original.		
03	Traducir un texto de un Hecho Histórico significa utilizar una técnica de eliminación de elementos redundantes utilizada para producir una traducción más concisa o por razones estructurales o estilísticas, es decir, evitar problemas como la repetición, falta de naturalidad o incluso confusiones.		
04	Traducir un texto de un Hecho Histórico significa compensar con criterios del investigador en caso de pérdida de matices o ante la imposibilidad de encontrar una correspondencia adecuada.		
05	Traducir un texto de un Hecho Histórico significa utilizar un procedimiento de traducción que consiste en la creación de neologismos siguiendo la estructura de la escritura de origen.		
06	Traducir un texto de un Hecho Histórico significa variar la forma del mensaje mediante un cambio semántico o de perspectiva para su mejor comprensión.		
07	Traducir un texto de un Hecho Histórico significa el paso del escrito de origen a la necesidad del investigador donde este paso da un resultado correcto.		
08	Traducir un texto de un Hecho Histórico significa el cambio de una categoría gramatical por otra sin que cambie el sentido del mensaje.		
09	Traducir un texto de un Hecho Histórico significa utilizar la fidelidad que se puede entender como la medida en que una traducción expresa de manera precisa el significado que pretende el texto fuente, sin distorsionarlo.		
10	Traducir un texto de un Hecho Histórico significa referirlo con lealtad literal sin alterar lo que originalmente proporciona el indicio investigado		

Fuente: 38 estudiantes de la Especialidad de Historia y geografía del Instituto Pedagógico “Hermano Victorino Elorz Goicoechea” de Cajamarca